



ISSN 2070-1578

# ВЕСТНИК

## СЕВКАВГТИ

Научно-исследовательский журнал

**2018**

**Выпуск №2 (33)**

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Частное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Ставропольский университет»

# ВЕСТНИК СевКавГТИ

## Выпуск 2 (33)

Журнал основан в 2001 году  
Выходит 4 раза в год

*Главный редактор*  
О.Б. Бигдай, *д-р экономич. наук, доцент.*

### *Редакционная коллегия*

|                      |                                    |
|----------------------|------------------------------------|
| Т.А. Кулаговская,    | <i>д-р экон. наук, доцент;</i>     |
| Н.В. Лазарева,       | <i>д-р экон. наук, профессор;</i>  |
| В.В. Мануйленко,     | <i>д-р эконом. наук, профессор</i> |
| А.А. Тер-Григорьянц, | <i>д-р экон. наук, профессор;</i>  |
| О.В. Мандрица,       | <i>канд. экон. наук, доцент;</i>   |
| Г.А. Нарожная,       | <i>канд. экон. наук, доцент;</i>   |

Свидетельство о регистрации в Роскомнадзоре **ПИ № ФС77-55693 от 21.10.2013.**  
Подписной индекс **66043** в федеральном каталоге периодических изданий  
ОАО агентства «Роспечать».  
Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий,  
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на  
соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

**Адрес учредителя:**  
355035, г. Ставрополь,  
пр. Кулакова, 8.  
Тел./ факс: (8652) 94-39-81  
E-mail: rektorat@ncgti.ru



ISSN 2070-1578

# **Scientific Bulletin**

## **SevKavGTI**

**RESEARCH JOURNAL**

**2018**

**Edition №2 (33)**

The Ministry of education and science of the Russian Federation  
Private educational institution  
of higher education  
«Stavropol University»

# SCIENTIFIC BULLETIN

## SevKavGTI

### Edition 2 (33)

The journal was founded in 2001  
Is published 4 times a year

#### *Chief editor*

**Olga Bigday,** *Dr. of Economics, Professor.*

#### *Editorial Board:*

|                              |                                                 |
|------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Tatyana Kulagovsky,</b>   | <i>Dr. of Economics, associate professor;</i>   |
| <b>Natalya Lazarev,</b>      | <i>Dr. of Economics, Professor;</i>             |
| <b>Victoria Manuilenko,</b>  | <i>Dr. of Economic sciences, professor.</i>     |
| <b>Anna Ter-Grigoriants,</b> | <i>Dr. of Economics, Professor;</i>             |
| <b>Olga Mandritsa,</b>       | <i>Cand. of Economics, associate professor;</i> |
| <b>Galina Narozhnaya,</b>    | <i>Cand. of Economics, associate professor;</i> |

Certificate of registration in Roskomnadzor **ПН № ФС77-55693 from 21.10.2013.**

Subscription index **66043** in the Federal catalogue of periodicals of Agency «Rospechat».

The journal is included in the List of leading reviewed scientific journals and publications, which should be published by a major scientific results of dissertations on competition of scientific degrees of doctor and candidate of Sciences.

#### **Founder address:**

355035, Stavropol,  
Kulakov ave., 8.  
Phon/fax: (8652) 94-39-81  
E-mail: rektorat@ncgti.ru

# СОДЕРЖАНИЕ

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

БАЙДОВА Н.В., БУРАНОВА Е.А., УГРАЙЦКАЯ Ю.А.

Влияние профессионального образования осужденных на показатели труда с точки зрения экономической безопасности.....6

ГЛАДИЛИН В.А., ЖЕРУКОВА А.Б., КОСТИНА О.Н.

Использование эконометрических и адаптивных моделей в туризме.....10

ГЛАЗ О.В.

Экономический аспект управления производительностью труда в корпорации .....18

КАБАРДОКОВА Л.А.

Комплексная оценка процессов формирования, распределения и использования финансовых ресурсов в обществах с ограниченной ответственностью.....24

МИРОХИНА А.А.

Характеристика развития региональной экономики на примере Ставропольского края в аспекте обеспечения экономической безопасности в современных условиях .....30

НАРОЖНАЯ Г.А., МИРГОРОДСКАЯ О.А., МЕДВЕДЕВА В.Н.

Современное состояние располагаемых ресурсов домашних хозяйств в регионе.....34

РОДИОНОВ А.В., ГРИШИНА О.Ю.

Инвестиционная привлекательность, как объект системы управления предпринимательских структур .....39

СИМИРЕНКО О.В.

Проблематика оценки кредитоспособности заемщика в современной банковской системе России.....43

ЧЕККУЕВА Л.К.

Актуальные проблемы возмещения налога на добавленную стоимость .....48

Информация об авторах.....52

Условия и требования к опубликованию в журнале «Вестник СевКавГТИ» .....53

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

УДК 338.4:343.8

## ВЛИЯНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОСУЖДЕННЫХ НА ПОКАЗАТЕЛИ ТРУДА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н.В. Байдова, Е.А. Буранова, Ю.А. Уграицкая

*В статье рассмотрена организация профессионального образования осужденных в исправительных учреждениях Воронежской области. Анализируется влияние численности осужденных, получивших профессиональное образование за 2014-2016 годы на показатели их труда с точки зрения экономической безопасности.*

*The article deals with the organization of vocational education of convicts in correctional institutions of the Voronezh region. The influence of the number of convicts who received professional education in 2014-2016 on the indicators of their labor in terms of economic security is analyzed.*

*Ключевые слова: труд, осужденные, профессиональное образование, показатели труда, экономическая безопасность*

*Keywords: labor, convicts, vocational education, labor indicators, economic security*

Одним из основных принципов организации труда осужденных к лишению свободы является сочетание их труда и профессионального образования. Указанный принцип реализуется посредством организации обязательного начального профессионального обучения или профессиональной подготовки осужденных [1].

Профессиональное образование обязательно для лиц:

- а) не имеющих никакой профессии (специальности);
- б) не имеющих профессии (специальности), по которой можно работать в исправительном учреждении.

Профессиональное образование направлено на получение осужденным профессии (специальности), по которой ему может быть предоставлена работа в исправительном учреждении, с другой стороны, на обеспеченность его профессией, востребованной на рынке труда после освобождения [2].

Профессиональное образование в исправительных учреждениях организуется в двух формах: начальное профессиональное образование (обучение осужденных в профессиональных училищах) и профессиональная подготовка осужденных (обучение на производстве). Отноше-

ние осужденных к получению начального профессионального образования и профессиональной подготовки учитывается при определении степени их исправления [1].

Обучение в профессиональных училищах, функционирующих на базе исправительных учреждений, является основным видом профессионального образования осужденных к лишению свободы.

Профессиональная подготовка осужденных имеет целью ускоренное приобретение обучающимся навыков, необходимых для выполнения определенной работы. Профессиональная подготовка не сопровождается повышением образовательного уровня обучающегося и обучение организуется непосредственно на производстве. Она осуществляется индивидуальным и курсовым методами, предполагает прохождение ими профессиональной программы без отрыва от производства и формирует необходимый набор (перечень) знаний, умений и навыков для освоения рабочей профессии [3].

Спецификой данного вида обучения является практикоориентированный подход, позволяющий за достаточно короткий период освоить ключевые трудовые приемы и навыки. В процессе обучения за осужденным закрепляется индивидуальный наставник из числа наиболее опытных рабочих бригады (участка, цеха) [4].

На примере учреждений УФСИН России по Воронежской области рассмотрим сравнительную динамику численности осужденных, получающих профессиональное образование без отрыва от производства в профессиональных образовательных учреждениях, а также курсовым и индивидуальным методами на производстве, представленную на рисунке 1.

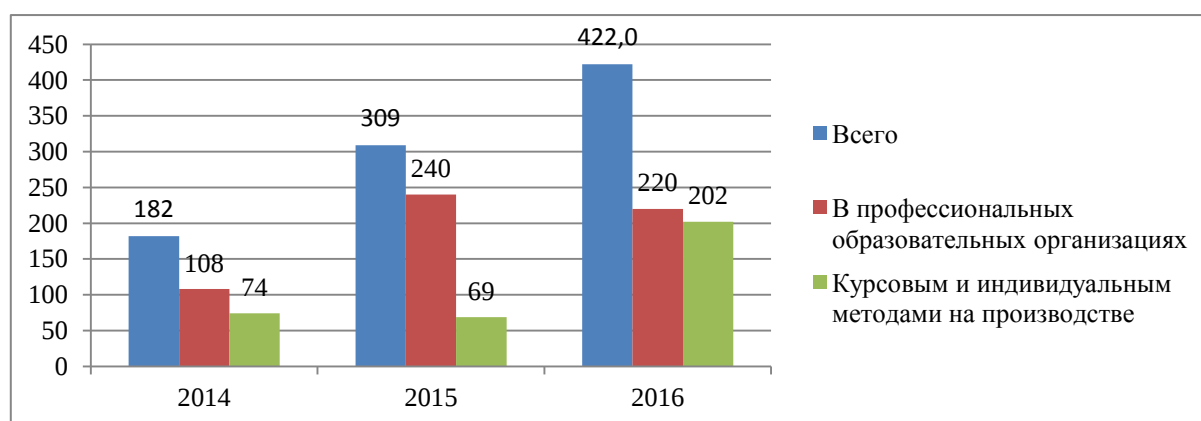


Рис. 1 – Динамика численности осужденных, получающих профессиональное образование (обучение, подготовку) без отрыва от производства, чел. за 2014-2016 гг.

Представленные данные свидетельствуют, о том, что среднесписочная численность осужденных, получающих профессиональное образование без отрыва от производства имеет положительную динамику. В 2016 году в исправительных учреждениях Воронежской области без отрыва от производства обучалось 422 человека, что на 113 человек больше, чем в 2015 г. и 240 человек больше, чем в 2014 г.

В 2016 г. 220 осужденных обучались в профессиональных образовательных организациях, что на 112 человек больше, чем в 2014 г. (108 чел.), но на 20 человек меньше, чем в 2015 г. (240 чел.).

За анализируемый период значительно возросла численность осужденных, которые получали профессиональное образование индивидуальным или курсовым методами, и в 2016 г. составила 202 человека, что в 2,7 раза больше, чем в 2014 г.

Необходимо оценить влияние профессионального образования на показатели труда осужденных в УФСИН России по Воронежской области.

Таблица 1 – Показатели труда осужденных на производственных объектах УФСИН России по Воронежской области за 2014-2016 гг.

| Показатели                                                                                                                                   | Анализируемый период, годы |         |         | Изменения, %  |               |               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------|---------|---------------|---------------|---------------|
|                                                                                                                                              | 2014                       | 2015    | 2016    | 2015/<br>2014 | 2016/<br>2015 | 2016/<br>2014 |
| Среднесписочная численность лиц, содержащихся в учреждениях всего, чел.                                                                      | 2896                       | 2558    | 2105    | 88            | 82            | 73            |
| Среднесписочная численность осужденных привлеченных к труду, чел.                                                                            | 2514                       | 2134    | 1624    | 85            | 76            | 65            |
| Объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг, связанный с привлечением осужденных к труду, в фактических ценах, млн. руб. | 198,38                     | 206,45  | 165,92  | 104           | 80            | 84            |
| Выработка на одного работающего осужденного, тыс. руб.                                                                                       | 78,91                      | 96,74   | 102,17  | 122           | 106           | 129           |
| Производительность труда осужденных на работах, связанных с приносящей доход деятельностью, руб./чел.-дней                                   | 775,85                     | 1026,80 | 1080,40 | 132           | 105           | 139           |

Представленная таблица свидетельствует о том, что среднесписочная численность лиц, содержащихся в исправительных учреждениях Воронежской области в течение анализируемого периода снижается на 27 %.

Это связано с проводимым комплексом мероприятий по социальной реабилитации осужденных, предусматривающим изменение условий отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом, условно-досрочного освобождения с учетом соответствия поведения осужденного установленным критериям в учреждениях УИС Воронежской области. За 2016 год освобождено условно-досрочно 453 человека.

Аналогично наблюдается снижение среднесписочной численности осужденных, привлеченных к труду, в 2016 г на 24%, по сравнению с аналогичным показателем 2015 года, и на 35 % в 2014 году.

Удельный вес среднесписочной численности осужденных, получающих профессиональное образование (обучение, подготовку) без отрыва от производства в среднесписочной численности осужденных, содержащихся в учреждениях за 2014-2016 гг. представлен на рисунке 2.

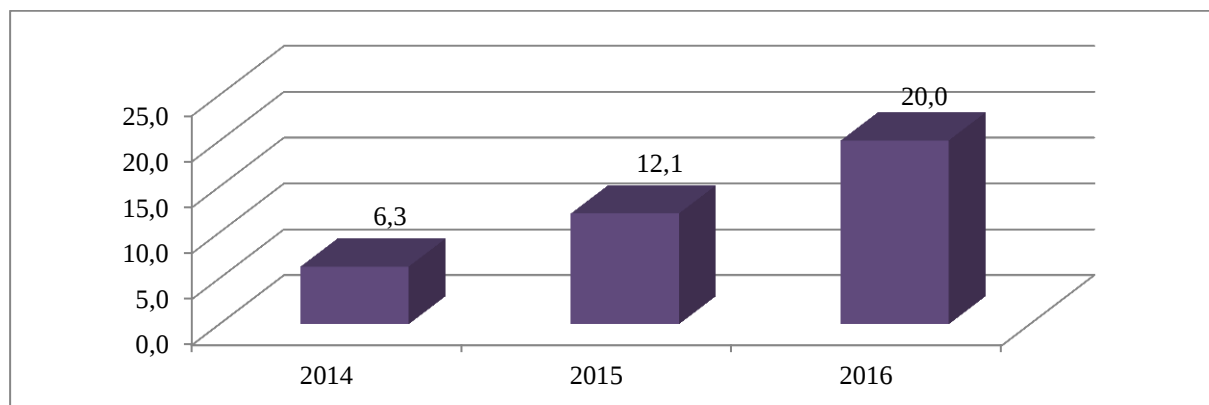


Рис. 2 – Удельный вес среднесписочной численности осужденных, получающих профессиональное образование (обучение, подготовку) без отрыва от производства в среднесписочной численности осужденных, содержащихся в учреждениях, % за 2014-2016 гг.

За рассматриваемый период наблюдается положительная динамика, происходит значительное увеличение численности осужденных, получающих профессиональное образование. В 2016 году удельный вес составил 20% от среднесписочной численности осужденных, содержащихся в учреждениях, что на 13,7% больше, чем в 2014 г.

Значительное уменьшение среднесписочной численности лиц, содержащихся в учреждениях и численности осужденных, привлеченных к труду, повлияло на снижение объемов производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг. В 2016 г. объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг составил 165, 92 млн. руб., что на 32,46 млн. руб. меньше, чем в 2014 г.

Однако за анализируемый период мы наблюдаем увеличение выработки на одного работающего осужденного в 2016 г. на 5% , по сравнению с 2015 годом и на 29 % с 2014 годом. Аналогичную динамику имеет и увеличение производительности труда осужденных на работах, связанных с приносящей доход деятельностью. В 2016 году данный показатель составил 1080,40 руб./чел.-дней, что на 39% превышает показатель 2014 г.

Следовательно, можно сделать вывод, о том, что, не смотря на уменьшение численности осужденных, привлеченных к труду, произошло повышение показателей их трудовой деятельности: выработки на одного осужденного и производительности труда осужденных на работах, связанных с приносящей доход деятельностью. Соответственно внедрение курсовых и индивидуальных методов обучения на производстве положительно сказывается на основных показателях производственной деятельности, способствует увеличению экономической безопасности производства, что можем наблюдать на примере УФСИН России по Воронежской области.

### Литература

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 08.01.1997 №1 – ФЗ (в ред. от 29.02.2012 №14-ФЗ): СПС «Консультант Плюс».
2. Федеральный Закон РФ от 21.07.1993 №5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в ред. от 03.12.2011 №378-ФЗ с изм. от 23.12.2003 №186-ФЗ): СПС «Консультант Плюс».
3. Приказ Минобразования России № 592, МВД России № 446 от 22 ноября 1995 г. «Об утверждении Инструкции по организации начального профессионального образования осужденных в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»»: СПС «Консультант Плюс».
4. Байдова, Н.В. К вопросу о профессиональном образовании осужденных в уголовно-исполнительной системе //В сборнике: III Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление": Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Академия ФСИН России. 2017. С. 22-24.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ И АДАПТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ В ТУРИЗМЕ

В.А. Гладилин, А.Б. Жерукова, О.Н. Костина

*Моделирование процессов происходящих в туристическом бизнесе становится необходимостью, поскольку способствует изучению факторов стабильности и роста, позволяет выполнять прогнозные оценки. Результаты моделирования необходимы для выработки стратегии, принятия деловых решений и планирования в туристической сфере на различных уровнях.*

*The Modeling of the processes taking place in the tourism business is becoming a necessity, since it contributes to the study of the factors of stability and growth, allows you to perform project estimates. The results of the simulation are necessary for strategy development, business decision-making and planning in the tourism sector at different levels*

*Ключевые слова: туризм, модели, эконометрика, анализ, методы.*

*Key words: tourism, models, econometrics, analysis, methods.*

Адаптивные модели прогнозирования - это модели дисконтирования данных, способные быстро приспосабливать свою структуру и параметры к изменению условий [9]. Эконометрическая модель (econometric model) – это статистическая модель, которая является средством прогнозирования значений определенных переменных, называемых эндогенными переменными (endogenous variables).

Важнейшей бюджетообразующей отраслью многих государств и регионов (в том числе и Ставропольского края ) является туризм, особенно после введения курортного сбора [8]. Сегодня туристический бизнес использует примерно 7% мирового капитала, а доля туризма составляет более 10% мировой торговли товарами и услугами [1]. Это обусловлено тем, что последние десятилетия в туристическом бизнесе наблюдается экспоненциальный рост туристов. При этом число международных туристов во всем мире в среднем возрастает на 6% ежегодно [2]. Подобная картина также характерна для многих регионов и территорий. [3].

Моделирование процессов происходящих в туристическом бизнесе становится необходимостью, поскольку способствует изучению факторов стабильности и роста, позволяет выполнять прогнозные оценки.

Результаты моделирования необходимы для выработки стратегии, принятия деловых решений и планирования в туристической сфере на различных уровнях.

Основными объектами моделирования в туризме являются количество прибывающих туристов и показатели, связанные с сезонностью индустрии отдыха. Из них наиболее важную роль играет количество туристов, прибывающих на отдых, т. к. представляет собой макроэкономический показатель, на основании которого строятся все последующие оценки. Целью настоящей работы является анализ основных направлений моделирования количества прибывающих туристов, выработка рекомендаций по использованию отдельных методик. Наибольшее распространение в туризме получили простые эконометрические модели, параметры которых оцениваются при помощи метода наименьших квадратов [4]. Традиционный вид таких моделей – различные регрессионные уравнения. Ранее нами на основе анализа числа прибытия туристов по различным мировым регионам было показано, что подобные модели обеспечивают приемлемую точность и обладают неплохими прогнозными качествами [6]. Наилучшим образом число прибытия туристов описывается уравнениями второго порядка. При этом следует отметить тот факт, что выбор формы регрессионного уравнения имеет большее значение, чем

оценивание его параметров. Дальнейшее исследование позволило также установить, что регрессионные уравнения удобны, если приходится иметь дело с данными, которые монотонно возрастают или убывают. Если же данные характеризуются наличием пиковых значений, то применение регрессионных уравнений не столь эффективно, т. к. приводит к ошибкам более 20% при краткосрочных прогнозах. В ряде работ [7] отмечается, что многочисленные данные, входящие в регрессионные уравнения (цены, доходы, курсы валют и др.) являются динамически изменяющимися нестационарными величинами, между которыми существует взаимозависимость. Игнорирование проблемы стационарности приводит к тому, что параметрические тесты (в частности,  $t$ -тесты и  $F$ -тесты) становятся ненадежными и могут давать ошибочные результаты. Но, несмотря на имеющиеся ограничения, полностью отказываться от регрессионных уравнений нецелесообразно, т. к. при определенных обстоятельствах они являются наиболее простыми, эффективными и удобными.

Существенным вопросом математического моделирования в туризме является вопрос достижения равновесия (насыщения) в явлениях, поскольку равновесие означает достижение стабильных цен, при которых уравнивается спрос и предложение [8]. Если принять гипотезу о возможности достижения равновесия, то придется искать для моделей форму уравнений с асимптотическим приближением к некоторой линии насыщения. Однако, на протяжении последних двадцати лет сам туризм и цены (на авиаперевозки, отели и др.) претерпели значительную трансформацию, наблюдается устойчивый тренд роста, и потому к туризму пока неправомерно применять термин «насыщение» [5].

Перспективным направлением в моделировании процессов туризма является использование диффузионных моделей. Сегодня диффузионные модели применяются в таких отличающихся друг от друга сферах как маркетинг, менеджмент, технологии информационного бизнеса [9].

Пусть  $f(t)$  – функция вероятности приобретения потенциальными туристами тура в момент времени  $t$ , а  $F(t)$  – функция вероятности, описывающая долю потенциальных туристов в населении в тот же момент времени.

Тогда  $f(t)/[1-F(t)]$  – условная вероятность прибытия некоторого количества туристов в указанный момент времени  $t$ . Можно предположить, что эта условная вероятность может быть описана линейной зависимостью от  $F(t)$ , т. е.  $f(t)/[1-F(t)] = a + b \cdot F(t)$ . Если обозначить через  $N^*$  – общее число потенциальных туристов среди населения, то число прибытия туристов в момент времени  $t$  будет  $At = N^* \cdot f(t)$ , тогда, как число потенциальных туристов  $Nt = N^* \cdot F(t)$ . Несложные преобразования приводят к выражению вида  $At = a(N^* - Nt) + b \cdot Nt(N^* - Nt)/N^*$ . Туристическая статистика не позволяет дифференцировать новых туристов и повторно прибывающих. В первом приближении можно предположить, что число повторных туристов пропорционально  $N^*$ , т. е.  $Zt = d \cdot Nt$ . Тогда общее число прибытия туристов

$$Yt = At + Zt = a(N^* - Nt) + b \cdot Nt(N^* - Nt)/N^* + d \cdot Nt \quad (1)$$

Следующий этап создания модели – включение в нее факторных признаков (переменных). Наиболее простой путь – описать  $N^*$  как функцию факторных признаков в логарифмической форме

$$\ln(N^*) = b_0 + b_1 \ln(X_{1t}) + b_2 \ln(X_{2t}) + \dots + b_k \ln(X_{kt}) \quad (2)$$

Можно также записать  $Y_t$  как квадратичную функцию  $N_{t-1}$

$$Y_t = a \cdot N + (b + d - a)N_{t-1} - (b/N^*)N_{t-1}^2 \quad (3)$$

Подставляя (2) в (3) получим

$$Y_t = a \cdot \exp[b_0 + \sum_{i=1}^k b_i X_i] + (b + d - a) N_{t-1} - b N_{t-1}^2 / \exp[b_0 + \sum_{i=1}^k b_i X_i] \quad (4)$$

Если ввести обозначения  $\alpha = a \cdot \exp(b_0)$ ,  $\beta = (b + d - a)$  и  $\gamma = b/\exp(b_0)$ , то получим следующее окончательное выражение

$$Y_t = \alpha \cdot \exp[\sum_{i=1}^k b_i X_i] + \beta N_{t-1} - \gamma N_{t-1}^2 / \exp[\sum_{i=1}^k b_i X_i] \quad (5)$$

Оценить параметры  $a$ ,  $b$  и  $d$  на основании значений  $\alpha$ ,  $\beta$  и  $\gamma$  невозможно из-за проблемы определения  $b_0$ . Для оценки параметров полученной модели не применимы методы, используемые в случае регрессионных уравнений, т. к. имеет место параметрическая нелинейность. В данном случае должны использоваться нелинейные методы, что значительно усложняет работу с Главным достоинством модели, записанной в такой форме, является ее полная непротиворечивость в условиях нестационарности данных.

Альтернативной формой моделей, которая с недавних пор привлекает внимание исследователей, является нейронная сеть [9]. Для такой модели характерно использование значительного числа факторных признаков, которые являются независимыми переменными, и одной целевой переменной. При этом не описывается напрямую форма зависимости целевой переменной как функция факторных признаков, а используется значительное число промежуточных переменных, причем может зачастую использоваться не один их набор. В модели осуществляется внутренняя оценка взаимозависимости переменных. Форма взаимозависимости может носить как линейный, так и нелинейный характер. Опыт использования нейронных сетей для моделирования процессов в туризме пока не позволяет утверждать, что такой подход способен решить все проблемы. Это объясняется тем фактом, что данный подход не позволяет полностью отказаться от регрессионных уравнений, которые необходимы для оценки внутренней взаимосвязи переменных, и тем, что требуется значительное количество ретроспективных данных по туризму, т.е. при ограниченной базе данных модель не эффективна.

Значительную проблему при использовании рассмотренных моделей на практике представляет подбор факторных признаков. Он является специфическим для каждого региона и определяется окружающими территориями, уровнем развития самого региона, уровнем сервиса и др. Например, для Австралии [5] доминирующими факторами являются реальный уровень доходов, открытость для торговли, привлекательность импорта, относительный уровень цен, отдых и развлечения и др. Набор факторных признаков всегда будет характеризоваться неполнотой. Другой крупной проблемой является использование в моделях разнородных натуральных показателей, характер изменения которых зачастую непредсказуем и которые бывают взаимозависимыми. Все это накладывает серьезные ограничения на туристические модели, в частности, их прогнозные качества могут быть недостаточно высокими.

Нами исследован вопрос о возможности применения адаптивных статистических моделей для получения оценок числа прибывших туристов. Для таких моделей характерным является использование статистических данных по количеству прибывших туристов за некоторый ретроспективный период. Достоинством такого подхода, с нашей точки зрения, является тот факт, что статистические данные отражают действие абсолютно всех сколько-нибудь значимых факторов. Более того, данные модели обладают неплохими прогнозными качествами, поскольку учитывают инерционность и запаздывание влияния факторных признаков. По совокупности

признаков адаптивные статистические модели могут быть отнесены к динамическим прогнозным моделям.

Первичный анализ ретроспективных данных о количестве прибытия туристов в различные регионы показывает, что характер изменения данных соответствует линейно-аддитивным типам трендов. Поэтому для исследования были выбраны модель Холта и модель адаптивного сглаживания Брауна [8].

В линейно-аддитивной модели тренда предполагается, что среднее значение прогнозируемого показателя  $f_t$  изменяется согласно линейной функции времени  $f_t = \mu + \lambda \cdot t + \varepsilon_t$ , где  $\mu$  – среднее процесса;  $\lambda$  – скорость роста/убывания;  $\varepsilon_t$  – случайная ошибка. Метод Холта основан на оценке параметра – мере степени линейного роста или падения показателя во времени. При этом фактор роста  $\lambda$  оценивается по коэффициенту  $b_t$ , который в свою очередь, вычисляется как экспоненциально взвешенное среднее разностей между текущими экспоненциально взвешенными средними значениями процесса  $u_t$  и их предыдущими значениями  $u_{t-1}$ . Характерная особенность данного метода – вычисление текущего значения экспоненциально взвешенного среднего  $u_t$  включает в себя вычисление прошлого показателя роста  $b_{t-1}$ , адаптируясь, таким образом, к предыдущему значению линейного тренда. Модель может быть записана в следующем виде

$$u_t = A \cdot d_t + (1 - A)(u_{t-1} + b_{t-1}), b_t = B \cdot (u_t - u_{t-1}) + (1 - B) \cdot b_{t-1} \quad (6)$$

где  $A$  и  $B$  – коэффициенты, определяющие характер сглаживания данных,  $d_t$  – фактическое значение данных.

В основу метода адаптивного сглаживания Брауна положена идея, что можно задать некоторый параметр  $\gamma$  такой, что взвешенная сумма отклонений между наблюдаемыми и ожидаемыми значениями становится минимальной

$$\sum_{i=1}^{\infty} \gamma^i \cdot (d_{t-i} - f_{t-i})^2 = \min \quad (7)$$

Брауном показано, что  $u_t = u_{t-1} + b_{t-1} + (1-\gamma^2) \cdot e_t$ , где  $e_t = d_t - f_t$ ,  $f_t$  – прогнозное значение,  $b_t = b_{t-1} + (1-\gamma)^2 \cdot e_t$ .

Значение  $\gamma$  Браун рекомендует принимать приблизительно равным 0,7-0,8.

Прогноз в данных моделях определяется суммированием оценки среднего текущего значения  $u_t$  и ожидаемого показателя роста  $b_t$ , умноженного на период упреждения  $\tau$ , т. е.  $f_{t+\tau} = u_t + b_t \cdot \tau$ .

Для проверки прогностических качеств модели Холта и модели адаптивного сглаживания нами проведен численный сравнительный анализ. В качестве ретроспективной базы данных были использованы сведения ВТО по региональному развитию туризма [7]. Анализировались показатели по прибытию туристов и по поступлениям средств от туризма для основных мировых регионов (согласно классификации ВТО), а именно: Европы, Америки, Восточной Азии и Тихоокеанского региона, Ближнего Востока, Африки и Южной Азии. Брались данные за период с 2005 года по 2018 год и на их основании выполнялись прогнозные оценки на 2017 и 2018 годы по ранее полученным регрессионным уравнениям [6], а также по моделям Холта и Брауна. Результаты расчетов сопоставлялись с фактическими данными за 2016 и 2017 годы [7], приведенными в Таблице 1.

Таблица 1 – Данные о прибытии туристов и о поступлениях от туризма за 2016 год.

| Регион                                | Прибытие, млн. ч. / Поступления, млрд. \$.[15] |         |
|---------------------------------------|------------------------------------------------|---------|
|                                       | 2016 г.                                        | 2017 г. |
| Америка                               | 118,481                                        | 120,190 |
|                                       | 118,770                                        | 121,230 |
| Восточная Азия и Тихоокеанский регион | 87,953                                         | 86,930  |
|                                       | 76,630                                         | 73,740  |
| Ближний Восток                        | 14,833                                         | 15,620  |
|                                       | 9,140                                          | 9,720   |
| Африка                                | 23,157                                         | 24,900  |
|                                       | 9,020                                          | 9,550   |
| Южная Азия                            | 4,830                                          | 5,070   |
|                                       | 4,280                                          | 4,400   |
| Весь мир                              | 610,763                                        | 625,24  |
|                                       | 435,980                                        | 444,740 |

Предварительно также выполнялась настройка исследуемых моделей, заключавшаяся в подборе коэффициентов сглаживания  $A$  и  $B$  для модели Холта и коэффициента  $\gamma$  для модели Брауна на тестовых задачах. Установлено, что наиболее приемлемыми значениями являются  $A=0,3$ ,  $B=0,4$  и  $\gamma=0,7$ . В таблице 2 приведены результаты расчетов по количеству прибывших туристов в различные регионы. Видно, что в целом, как регрессионные уравнения, так и анализируемые модели обладают неплохими прогнозными качествами. При этом следует отличать краткосрочные прогнозы на один период (один год) и среднесрочные прогнозы (на два года). Для краткосрочных прогнозов более точные результаты дают модели Холта и Брауна. Наименьший диапазон разброса значений обеспечивает модель адаптивного сглаживания Брауна, которой свойственно «сосредотачиваться» на тренде. Менее точные результаты дают регрессионные уравнения. Но, тем не менее, их вполне можно использовать как первое приближение при прогнозировании. К подобному выводу приводит и анализ среднесрочных прогнозов, где также наиболее точные результаты дает модель адаптивного сглаживания. Характерной особенностью адаптивных моделей является наличие как завышенных оценок (со знаком - в таблице), так и заниженных, тогда как для регрессионных уравнений как правило оценки завышены. Это объясняется действием фактора выбора формы кривой при аналитическом выравнивании.

Таблица 2 – Результаты расчетов числа прибытия туристов по различным моделям

| Регион  | Регрессионное уравнение[6], 2016/2017 гг. |         | Модель Холта [13], 2016/2017 гг. |         | Модель адаптивного сглаживания Брауна [13], 2016/2017 гг. |         |
|---------|-------------------------------------------|---------|----------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------|---------|
|         | млн. чел.                                 | погр. % | млн. чел.                        | погр. % | млн. чел.                                                 | погр. % |
| 1       | 2                                         | 3       | 4                                | 5       | 6                                                         | 7       |
| Америка | 117,429                                   | 0,9     | 122,215                          | -3,2    | 119,075                                                   | -0,5    |
|         | 119,768                                   | 0,4     | 126,517                          | -5,3    | 122,809                                                   | -2,2    |

Продолжение таблицы 2

| 1                                     | 2       | 3     | 4       | 5     | 6       | 7     |
|---------------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| Восточная Азия и Тихоокеанский регион | 98,265  | -11,7 | 94,957  | -8,0  | 93,163  | -5,9  |
|                                       | 106,804 | -22,2 | 102,3   | -17,0 | 98,617  | -12,8 |
| Ближний Восток                        | 16,625  | -12,1 | 14,057  | 5,2   | 14,723  | 0,7   |
|                                       | 19,028  | -21,8 | 15,566  | 0,3   | 15,744  | -0,8  |
| Африка                                | 20,247  | 12,6  | 21,536  | 7,0   | 20,535  | 11,3  |
|                                       | 20,672  | 17,0  | 22,489  | 9,7   | 21,316  | 14,4  |
| Южная Азия                            | 4,789   | 0,2   | 4,583   | 4,5   | 4,565   | 4,9   |
|                                       | 5,117   | -0,9  | 4,837   | 4,6   | 4,751   | 6,3   |
| Весь мир                              | 612,277 | -0,2  | 624,821 | -2,3  | 610,069 | 0,1   |
|                                       | 633,694 | 0,5   | 651,851 | -2,4  | 631,820 | 0,8   |

В Таблице 3 приводятся прогнозные оценки поступлений от туристической деятельности по регионам. Можно утверждать, что здесь нельзя отдать предпочтение ни одной методике. Они показывают приблизительно одинаковые результаты. Характер оценок свидетельствует о корректности и регрессионных уравнений[9]. Следует учитывать, что прогнозные оценки выполнялись для периода, когда в некоторых туристических регионах наблюдался некоторый экономический спад. Поэтому при наличии устойчивого тренда роста следует ожидать более точных оценок. Вместе с тем, можно высказать предположение, что оценка поступлений от туристической деятельности имеет определенную специфику и требует разработки особых методов прогноза [10].

Таблица 3 – Результаты расчетов числа прибытия туристов по различным моделям

| Регион                                | Регрессионное уравнение [6], 2016/2017 гг. |         | Модель Холта [13], 2016/2017 гг. |         | Модель адаптивного сглаживания Брауна[13], 2016/2017 гг. |         |
|---------------------------------------|--------------------------------------------|---------|----------------------------------|---------|----------------------------------------------------------|---------|
|                                       | млрд. \$                                   | погр. % | млрд. \$.                        | погр. % | млрд. \$                                                 | погр. % |
| Америка                               | 115,141                                    | 3,1     | 119,051                          | -0,2    | 112,981                                                  | 4,9     |
|                                       | 121,539                                    | -0,3    | 126,889                          | -4,7    | 119,079                                                  | 1,8     |
| Восточная Азия и Тихоокеанский регион | 89,257                                     | -16,5   | 84,744                           | -10,0   | 84,226                                                   | -9,9    |
|                                       | 99,000                                     | -34,3   | 93,035                           | -26,2   | 90,526                                                   | -22,8   |
| Ближний Восток                        | 8,328                                      | 8,9     | 7,231                            | 20,9    | 7,710                                                    | 15,6    |
|                                       | 9,229                                      | 5,0     | 7,769                            | 20,1    | 8,089                                                    | 16,8    |
| Африка                                | 7,833                                      | 13,2    | 8,051                            | 10,7    | 7,863                                                    | 12,8    |
|                                       | 8,207                                      | 14,1    | 8,533                            | 10,7    | 8,261                                                    | 13,5    |
| Южная Азия                            | 4,390                                      | -2,6    | 3,833                            | 10,4    | 3,972                                                    | 7,2     |
|                                       | 4,963                                      | -12,8   | 4,203                            | 4,5     | 4,236                                                    | 3,7     |
| Весь мир                              | 445,150                                    | -2,1    | 448,383                          | -2,8    | 438,325                                                  | -0,5    |
|                                       | 474,829                                    | -6,8    | 480,365                          | -8,0    | 464,049                                                  | -4,3    |

Нам интересным представляется и тот факт, что наличие неравномерности региональных экономических процессов в туризме практически не оказывает влияния на прогнозные оценки.

Данный факт является еще одним подтверждением возможности применения модели Холта и модели адаптивного сглаживания для получения прогнозов.

Резюмируя итоги исследования вопроса о применении адаптивных методов математического моделирования в туризме можно утверждать, что удалось получить ряд результатов, среди которых хотелось бы отметить следующие:

1. Перспективным направлением в моделировании процессов в туризме наряду с диффузионными и эконометрическими моделями является использование моделей, описывающих линейно-аддитивный тренд, т. е. модели Холта и модели аддитивного сглаживания Брауна.

2. Подтверждено, что регрессионные уравнения позволяют получать корректные прогнозные оценки в туризме (погрешность, как правило, не превышает 20%). При этом происходит некоторое завышение оценки.

3. Установлено, что наиболее точной из рассмотренных методик является модель адаптивного сглаживания.

Она позволяет получать корректные прогностические оценки, погрешность которых не превышает, как правило, 10%. Данной модели не свойственно одностороннее (постоянное) завышение или занижение оценок.

4. Неравномерность региональных экономических процессов в туризме не оказывает значительного влияния на характер использования адаптивных моделей.

5. При анализе данных различных регионов нет необходимости выполнять дополнительную оценку и корректировку параметров моделей, что подтверждает их общий характер.

Вопрос прогнозирования поступлений от туристической деятельности требует дополнительного изучения, т. к. рассмотренные модели позволяют получить только приближенные оценки [8].

### Литература

1. Гладилин В. А. Методология формирования и концепции инновационных процессов в экономике туризма. Москва, 2017.
2. Гладилин В. А. Анализ и пути повышения эффективности функционирования рекреационной сферы на основе экономических кластеров Северо-Кавказского экономического района (на примере республики Крым и региона КМВ) Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2015. № 4. С. 20-24.
3. Гладилин В. А. Исследование информационной базы статистического анализа рынка туристско-рекреационных услуг региона. Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-1 (65-1). С. 1099-1102.
4. Гладилин В.А., Нечаева С.В. , Карасева С.А. Инновации в развитии туристско-рекреационного комплекса региона на основе повышения его инвестиционной привлекательности (на примере региона КМВ). Экономика и предпринимательство. 2016. № 2-2 (67-2). С. 250-254.
5. Гладилин В.А., Карасева С.А., Орлинская О.Г. Система показателей и инвестиционное стимулирование инновационных процессов. Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-4 (35). С. 49-53.
6. Гладилин А. В. , Гладилин В. А. Экономика ( краткий курс лекций) : учебное пособие. – Ставрополь : СЕКВОЙЯ. – 2016. – 80 с.
7. Лещева М. Г., Тарнова И. В., Ледович Т. С., Криворотова Н. Ф., Гладилин В. А., Абросимова Т. Ф. , Маликова Р. И. , Краюшкина М. В. , Восканов М. Э. Механизмы управления инновационным развитием экономики: стратегический аспект // Ставрополь, 2016.
8. Гладилин В. А. , Гладилин А. В. Маркетинговые инновации и технологический прогресс в туристско-рекреационной сфере региона. В сборнике: ИННОВАЦИОННАЯ НАУКА:

ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 частях. 2016. С. 106-109.

9. Гладилин В. А. Пути развития и особенности налогового механизма стимулирования инноваций в туристско-рекреационном комплексе. В сборнике: ЭВОЛЮЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. 2016. С. 112-114.

10. Абросимова Т. Ф. , Гладилин В. А. Анализ механизмов финансовых гарантий и учета лицензирования туристской деятельности в РФ. Вестник Института дружбы народов Кавказа. Теория экономики и управления народным хозяйством. 2017. № 3 (43). С. 11.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА В КОРПОРАЦИИ

О.В. Глаз

*Актуальность настоящего исследования объясняется необходимостью выполнения Российской программы «Повышение производительности труда и поддержки занятости населения», согласно которой управление производительностью труда для Российской экономики является первостепенной задачей. Цель работы – обосновать необходимость и раскрыть возможности практического применения экономического подхода к управлению рентабельностью труда в корпорациях. Исследования проводились на основе использования факторного анализа, метода относительных разниц, индексного метода, метода финансовых коэффициентов, а также использования современных экономико-математических моделей анализа и управления рентабельностью труда. Предложенный экономический аспект к управлению рентабельностью труда в корпорациях позволяет, получить более реальную информацию об уровнях рентабельности труда работников корпораций, оценить влияние тех или иных управленческих решений на уровень рентабельности труда, и тем самым оценить экономическую эффективность принимаемых решений, связанных с управлением производительности труда. Приведенный пример использования экономического подхода к управлению рентабельностью труда в ПАО Газпром, подтверждает практическую пригодность этого подхода в плано-аналитической деятельности корпораций. Результаты исследования предназначены для научных и практических работников-экономистов, а также для студентов, аспирантов, докторантов и преподавателей экономических вузов.*

*The relevance of this study is explained by the need to implement the Russian program "increasing productivity and support employment", according to which the management of productivity of labor for the Russian economy is a priority. The purpose of the work is to justify the need and to reveal the possibilities of practical application of economic approach to the management of labor profitability in corporations. The research was carried out on the basis of factor analysis, the method of relative differences, the index method, the method of financial ratios, as well as the use of modern economic and mathematical models of analysis and management of labor profitability. The proposed economic aspect to the management of labor profitability in corporations allows to obtain more real information about the levels of profitability of employees of corporations, to assess the impact of certain management decisions on the level of profitability, and thus to assess the economic efficiency of decisions related to the management of labor productivity. The example of the use of economic approach to the management of labor profitability in PJSC Gazprom confirms the practical suitability of this approach in the planning and analytical activities of corporations. The results of the study are intended for researchers and practitioners - economists, as well as for students, postgraduates, doctoral students and teachers of economic universities.*

*Ключевые слова: рентабельность труда, рентабельность труда ПАО Газпром, анализ рентабельности труда, факторы управления рентабельностью труда*

*Keywords: profitability labour profitability labour PJSC Gazprom, analysis of the efficiency of labour, factors of profitability management of labour*

Актуальность научных разработок в области управления производительностью труда подтверждаются высказываниями Председателя Правительства Российской Федерации Д. Медведевым при вручении Всероссийской премии «Производительность труда – 2017»: Методика,

задачи, цели. В частности, он отметил «...особенно важно увеличить производительность труда на 50% за пять лет... Если говорить о производительности труда, то это как раз то, чем нужно заниматься в первую очередь». При этом отмечались следующие главные задачи этой всероссийской премии. Определить лидеров промышленных предприятий и предоставить другим предприятиям способы и методы, которые используются ими по достижению уникальных результатов по росту производительности труда. Предложить предприятиям «новые цели и достойные примеры» успешного управления производительностью труда, раскрыть реальную информационную картину о производительности труда в разрезе каждого отдельно взятого предприятия, отрасли, региона и страны в целом.

Востребованность научных разработок подтверждается принятием правительством России принята программы «Повышение производительности труда и поддержки занятости населения», согласно которой прирост производительности труда в 2025 в сравнении с 2016 годом должен составить не менее 24,7%. В связи с этим отмечается рост научных публикаций, которые ведутся в различных направлениях: развитие теории и практики анализа производительности труда: обоснование новых способов, приемов оценки рентабельности труда [2,14], системы показателей измерения производительности труда [13,6], факторы управления трудовыми ресурсами [5,12] и т.д.

Исследования проводились на основе использования факторного анализа производительности труда, метода относительных разниц, индексного метода и другие общеизвестных методов [1], при этом использовались современные экономико-математические модели (алгоритмы расчета рентабельности труда), которые позволяют учесть большее число факторов управления производительностью труда, в том числе и стоимость источников денежных средств, которые используют корпорации на содержание персонала [3,4].

Настоящая работа раскрывает возможности экономического аспекта управления производительностью труда в корпорации. Сущность такого подхода к управлению производительностью труда заключается в том, что он позволяет оценить влияние принятия тех или иных управленческих решений в области экономики корпорации на уровень экономической эффективности использования трудовых ресурсов, то есть на уровень рентабельности труда работников корпорации.

Для оценки эффективности принимаемых управленческих решений, которые, казалось бы, не связаны с решениями по управлению трудовыми ресурсами, используются современные алгоритмы расчетов таких показателей как рентабельность основного капитала [8-11] и развернутая формула рентабельности труда [3]. Эти формулы, которые трактуются и как экономические модели, включают в себя значительно больший спектр факторов, влияющих на уровень производительности труда работников корпорации. В соответствии с этим, они пригодны для оценки влияния, например, решений по формированию пассивного капитала корпорации, на уровень экономической отдачи трудовых ресурсов или на уровень рентабельности труда.

Представленные результаты исследований раскрывают возможности и подтверждают необходимость использования и чисто экономического подхода к анализу и оценке рентабельности труда в корпорации. Так как этот подход обеспечивает аналитика не просто данными об уровне рентабельности труда, но и предоставляет такую информацию, которая позволяет ему оценить сам расчетный (достигнутый) уровень рентабельности труда и рассчитать минимально достаточный с экономической точки зрения уровень рентабельности труда для корпорации. Иначе говоря, результаты анализа позволяют ответить на следующий немаловажный вопрос – какой вклад, проводимая корпорацией политика управления производительностью труда, вносит в итоговый финансовый результат своей коммерческой деятельности (увеличивает или снижает чистую прибыль). А также, выяснить какие управленческие решения привели к недополучению прибыли корпорацией в результате недостаточно эффективного управления производительностью труда.

Использование современных алгоритмов позволяет рассчитать более реальную оценку рентабельности труда и дать количественную оценку эффективности принимаемых решений через уровень рентабельности труда. А именно, оценить такие решения как: влияние амортизационной политики; политики привлечения денежных средств, необходимых для покрытия расходов на содержание персонала; политики управления затратами по основной деятельности, политики формирования активного капитала и др. на уровень рентабельности труда.

Современная расширенная формула расчета рентабельности труда включает в себя такие основные показатели как рентабельность основного капитала и фондовооруженность, что позволяет оценить влияние развития материально-технической базы, научно-технического прогресса, политики формирования и использования основного капитала, проводимой амортизационной политики, политики формирования и использования прибыли на уровень рентабельности труда. Расширенная формула расчета рентабельности труда [3]:

$$R_{пт} = R_{ок} \times 100 \times \Phi_v = \frac{\frac{Пч}{В} \times A}{ОК} \times 100 \times \frac{ОК}{N_{чел}} \quad (1)$$

где

**R<sub>пт</sub>** – рентабельность труда, %;

**R<sub>ок</sub>** – рентабельность основных фондов, основного капитала [7], %;

**Φ<sub>в</sub>** – фондовооруженность, которая рассчитывается отношением величины основного капитала (основных фондов) к среднегодовой численности работников корпорации, руб./чел;

**Пч** – чистая прибыль, руб.;

**А** – годовая сумма амортизации, руб.;

**в** – выручка, руб.;

**ОК** – среднегодовая стоимость основного капитала (основных фондов), руб.;

**N<sub>чел</sub>** – среднегодовая численность работников предприятия (организации), чел.

Возможности применения предложенного экономического подхода к оценке эффективности управления производительностью труда раскрыты на данных конкретной корпорации - ПАО Газпром. Исходные данные и результаты расчетов, а также методика расчета показателей, представлены в таблице.

Таблица 1 – Рентабельность труда работников ПАО Газпром за период 2016-2017 годы

| Наименование показателей                                                                                                                                                                          | 2016 год | 2017 год | Темп роста, % |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|---------------|
| 1                                                                                                                                                                                                 | 2        | 3        | 4             |
| <i>Исходные данные (<a href="http://www.gazprom.ru">www.gazprom.ru</a> 2017-mgt-report-ru-1.pdf данные на стр.39 и далее);<br/>gazprom-in-figures-2013-2017-ru.pdf данные на стр. 87 и далее)</i> |          |          |               |
| 1. Выручка, млн. руб.                                                                                                                                                                             | 6111051  | 6546143  | 107,1         |
| 2. Чистая прибыль. млн. руб.                                                                                                                                                                      | 997104   | 766879   | 76,9          |
| 3. Амортизация, млн. руб.                                                                                                                                                                         | 571564   | 613160   | 107,3         |
| 4. Рентабельность продаж по чистой прибыли (п.2\п.1×100), %                                                                                                                                       | 16,3     | 11,7     | 71,8          |
| 5. Стоимость основного капитала, млн. руб.                                                                                                                                                        | 1357336  | 1504600  | 110,8         |
| 6. Среднегодовая численность работников, чел.                                                                                                                                                     | 467400   | 469600   | 100,5         |
| 7. Средневзвешенная стоимость постоянного капитала, %                                                                                                                                             | 7,4      | 4,9      | 66,2          |

## Продолжение таблицы 1

| 1                                                                                                                         | 2      | 3      | 4     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|-------|
| <i>Показатели производительности труда, рассчитанные согласно действующим формулам</i>                                    |        |        |       |
| 8. Производительность труда, млн. руб./чел.(п.1\п.6×100)                                                                  | 13,07  | 13,94  | 106,7 |
| 9. Рентабельность труда, % (п.2\п.6×100)                                                                                  | 213,3  | 163,3  | 76,5  |
| <i>Показатель рентабельности труда, рассчитанный согласно новой формулы</i>                                               |        |        |       |
| 10. Рентабельность труда, % [(п.2\п.1×п.3)\п.5×100×п.5\п.6]                                                               | 19,95  | 15,29  | 76,6  |
| <i>Прочие показатели</i>                                                                                                  |        |        |       |
| 11. Соотношение стоимости денежных средств, расходуемых на персонал, с уровнем рентабельности труда (+; -); (п.7-п.10), % | -12,55 | -10,39 | 82,8  |
| 12. Отношение прибыли от продаж к сумме операционных расходов, %                                                          | 13,8   | 15,2   | 110,4 |
| 13. Соотношение прибыли от продаж к сумме операционных расходов с рентабельностью труда (+; -); (п.12-п.10), %            | -6,15  | -0,09  | 1,5   |
| 14. Рентабельность продаж (п.2\п.1×100), %                                                                                | 16,3   | 11,7   | 71,8  |

Согласно отчетным публичным данным ПАО Газпром и формулам расчета рентабельности труда, которые используются при составлении отчетов корпораций, рентабельность труда снизилась на 23,4%. В 2016 году она составляла 213,3%, в 2017 году 163,3%. Снижение уровня рентабельности произошло в результате снижения прибыли с 997104 млн. руб. до 766879 млн. руб., то есть на 23,1 %, а также, хотя и незначительного, но роста среднесписочной численности работников (с 467,4 тыс. чел. до 469, 6 тыс. чел.) на 0,5%. Управление рентабельностью труда, согласно традиционным формулам расчета, предусматривает использование только этих двух факторов: рост прибыли и снижение численности работников. При этом, если корпорация ставит своей целью увеличение прибыли и развитие масштабов своей деятельности, то всегда должно соблюдаться следующее соотношение между двумя этими факторами: темп роста прибыли должен быть выше темпа роста численности работников.

Преимущества предложенного автором экономического подхода к управлению производительностью труда в корпорации раскрываются на основе расчетных данных о рентабельности труда, полученных с помощью новых алгоритмов и введения ряда дополнительных показателей (табл., п.8 - п.14). Согласно этим расчетам, уровень рентабельности труда за два года снизился с 19,95% до 15,29% то есть на те же 23,4%. Однако, сам уровень рентабельности труда на порядок ниже в сравнении с уровнем рентабельности труда, рассчитанным по действующим формулам (табл. п.9 и п.10). Можно сказать, что уровень рентабельности труда, рассчитанный по новым формулам, является более реальным, так как из линейки рентабельностей продаж и рентабельности операционных затрат (составным элементом которых являются расходы на персонал) он не выпадает, а вписывается и может быть объяснен с точки зрения экономической логики. Рентабельность продаж, соответственно по годам составляла 16,3% и 11,7%. Рентабельность операционных затрат в 2016 году составляла 13,8%, а в 2017 году 15,2%. Практически невозможно, с точки зрения экономической логики объяснить, уровень рентабельности труда в размере 213,3% и 163,3%, тогда как уровень рентабельности труда, рассчитанный по новым алгоритмам (19,95%, 15,29%) вписывается в рамки уровней других показателей рентабельности. Вместе с тем, нельзя исключать и такие случаи, когда уровень рентабельности труда будет существенно выше и рентабельности продаж, и рентабельности затрат. Та-

кие случаи могут возникнуть по ряду причин, но результирующий вывод – высокая экономическая интенсификация использования трудовых ресурсов и следует пересмотреть политику расходов на оплату труда работников с целью социально-экономической оправданности их использования.

Не смотря на рост амортизации на 7,3%, уровень рентабельности труда в корпорации снизился за счет сокращения чистой прибыли на 23,1%, роста среднесписочной численности работников на 0,5% и роста выручки на 7,1%. Рассмотрим более подробно эту информацию. Рост амортизации непосредственно ведет к росту рентабельности труда, но при условии не сокращения доли чистой прибыли в выручке ( $Пч/В \times А$  – это составляющая часть формулы). За два года отмечается снижение рентабельности продаж (темп роста составил 71,8%) и рост выручки (темп роста составил 107,1%), следовательно, удельный вес чистой прибыли в выручке снижается с 16,3% до 11,7%, то есть на 28,2%. Поскольку амортизация увеличилась на 7,3%, то явно виден опережающий темп роста удельного веса прибыли в выручке по сравнению с темпом роста амортизации ( $71,8\% < 107,3\%$ ). Именно это и привело к снижению показателя рентабельности труда за два года. Из этого следует, что управленческие решения в области формирования доходов, прибыли, амортизационной политики в 2017 году не обеспечили роста рентабельности труда.

Допустим, к примеру, корпорация на часть вновь вводимых амортизируемых активов, в частности с целью недопущения снижения рентабельности труда, ввела ускоренный метод амортизации. Это решение могло привести к росту рентабельности труда, но при условии принятия таких решений в области формирования доходов и в области управления затратами, которые бы способствовали сокращению разрыва между темпами роста рентабельности продаж и темпами роста амортизации (согласно расчетам, разрыв составляет от 71,8% до 100%; значит, нужно чтобы темп роста рентабельности продаж приближался к 100%, а лучше, чтобы она росла, то есть темп роста был выше 100%). Если принятие решения об изменении амортизационной политики, с целью сокращения времени авансирования денежных средств в основные средства, не приводит к росту рентабельности продаж, значит оно не будет способствовать и росту рентабельности труда.

Сопоставляя темпы роста среднесписочной численности работников с темпами роста выручки ( $107,1\% > 100,5\%$ ), можно отметить, что принятый или сложившийся по факту подход к управлению численностью работников корпорации, способствовал росту производительности труда.

Располагая информацией о средневзвешенной стоимости денежных средств, расходуемых корпорацией на персонал (табл., п.7), и сопоставив эти данные с уровнем рентабельности труда (табл., п.11), можно сделать вывод о том, что достигнутый уровень рентабельности труда обеспечивает покрытие стоимости средств, расходуемых на содержание персонала, то есть стоимость привлеченных денежных средств на содержание персонала ниже уровня экономической отдачи этих средств. Следовательно, сложившийся уровень рентабельности труда в течение двух лет является экономически оправданным и достаточным. Из этого следует, что политика управления рентабельностью труда в ПАО Газпром, вносит положительный вклад в итоговый финансовый результат, не смотря на установленные направления возможного роста рентабельности труда: совершенствование амортизационной политики; политики формирования и использования доходов и прибыли; политики управления расходами, политики формирования активного капитала.

Таким образом, предложенный экономический аспект к управлению рентабельностью труда позволяет, во-первых, определить более реальный уровень рентабельности труда работников корпорации. Во-вторых, расширить спектр факторов управления рентабельностью труда, а также оценить и рассчитать влияние тех или иных управленческих решений на уровень рентабельности труда. В связи с этим, у корпораций расширяются возможности по изысканию ре-

зервов роста производительности труда. Приведенный пример расчета рентабельности труда для ПАО Газпром, подтверждается практическую пригодность использования предложенного экономического подхода к анализу и управлению рентабельностью труда в корпорациях.

### Литература

1. Алиев И.М. Экономика труда: учебник для бакалавров [Текст] / И.М. Алиев. – Москва: Издательство Юрайт, 2013. – 671 с.
2. Глаз Ю.А. Методика оценки эффективности функционирования системы управления трудовыми ресурсами организации [Текст] / Ю.А. Глаз // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 4 (58). – С. 141-149.
3. Глаз О.В., Сухова Л.Ф. Экономическая оценка эффективности использования трудовых ресурсов организации [Текст] / Л.Ф. Сухова, О.В. // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 4. – С. 25-28.
4. Серова, Е.Г. Основные аспекты формирования рациональной финансовой структуры предприятия [Текст] / Е.Г. Серова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 1 (41). – С. 253-258.
5. Снитко Л.Т., Клиндухова О.А. Управление ресурсами организации: учебное пособие [Текст] / Л. Т. Тарасова, О.А. Клиндухова. Белгород: Издательство БУКЭП, 2016. – 178 с.
6. Снитко Л.Т., Фирсова А.А., Клиндухова О.А. Обоснование модели оценки результативности стимулирования труда персонала предприятия торговли [Текст] / Л.Т. Снитко, А.А. Фирсова, О.А. Клиндухова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2017. – № 3 (58). – С. 117-128.
7. Сухова, Л.Ф. Рентабельность и оборачиваемость капитала: новое в теории и практике финансов предприятий и кредитных организаций [Текст] / Л.Ф. Сухова. – Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2016. – 128 с.
8. Сухова, Л.Ф. Факторы управления оборачиваемостью основного, оборотного и авансированного капиталов [Текст] / Л.Ф. Сухова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. М.: ИД Финансы и кредит. – 2015. – №21(255). – С. 16-23.
9. Сухова, Л.Ф. К вопросу о методике расчета рентабельности и показателей эффективности использования основных фондов и оборотных средств [Текст] / Л.Ф. Сухова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 2 (47). – С. 102-108.
10. Зацарина, А.В., Сухова, Л.Ф. К вопросу об оценке эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий [Текст] / А.В. Зацарина, Л.Ф. Сухова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 2 (47). – С. 130-136.
11. Любенкова, Е.П., Урядова, Т.Н., Сухова, Л.Ф. Новые возможности расчета и интерпретации показателей рентабельности капитала в процессе мониторинга финансово-хозяйственной деятельности организации [Текст] / Е.П. Любенкова, Т.Н. Урядова, Л.Ф. Сухова // Финансовая аналитика: проблемы и решения – М.: ИД Финансы и кредит. – 2014. – № 8 (194). – С. 11-20.
12. Прокушев Е.Ф., Прокушев Я.Е. Отбор и оценка персонала как условие роста эффективности использования трудовых ресурсов [Текст] / Е.Ф. Прокушев, Я.Е. Прокушев // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2007. – № 2. – с.107-116.
13. Шаш Н.Н., Бородин А.И. Показатели и способы измерения производительности труда и возможности их применения на предприятиях [Текст] / Н.Н. Шаш, А.И. Бородин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – 2015. – № 3. – с.96-101.
14. Шевченко О.П. Повышение показателей производительности труда путем эффективной организации труда и рационального управления персоналом [Текст] / О.П. Шевченко // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – №12. – с.55-59.

## **КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ, РАСПРЕДЕЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ В ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

**Л.А. Кабардокова**

*В данной статье подробно рассматривается комплексная оценка процессов формирования, распределения и использования финансовых ресурсов в обществах с ограниченной ответственностью.*

*This article discusses in detail the complex assessment of the processes of formation, distribution and use of financial resources in limited liability companies.*

*Ключевые слова: финансовые ресурсы, общество с ограниченной ответственностью.*

*Key words: financial resources, Limited Liability Company.*

Комплексная оценка процессов формирования, распределения и использования финансовых ресурсов в системе может положительно повлиять на результативность финансового менеджмента ООО в целом. Соответственно, каждому ООО необходимо комплексно осуществлять процессы формирования, распределения и использования финансовых ресурсов на основе требований национального законодательства и разработанной стратегии регулирования финансовыми ресурсами, направленной на реализацию ими своей функциональной роли (реализация принципов комплексности, соблюдения законодательной базы в части образования, распределения и использования финансовых ресурсов). Ключевой аспект процесса регулирования финансовыми ресурсами в коммерческих корпоративных организациях – ООО: обеспечение притока внешнего капитала в форме долевого капитала и кредитов.

Позиция исследуемых ООО (ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Передвижная механизированная колонна Русская», ООО «Птицекомбинат», ООО «Вина Прикумья 2000») по показателям доля финансовых ресурсов (чистой прибыли (убытка) – качественного источника их роста) в составе финансовых ресурсов (чистой прибыли (убытка)) ООО Ставропольского края соответствующих видов экономической деятельности – таблица 1.

Так, в течение 2009-2015 гг. по соответствующим показателям ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Птицекомбинат», ООО «Вина Прикумья 2000» занимают относительно постоянную долю среди ООО своего вида экономической деятельности, за исключением в 2016 г. ситуации в ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Вина Прикумья 2000». ООО «Передвижная механизированная колонна Русская» имеет резкие скачки по доли финансовых ресурсов в 2012-2016 гг., доли чистой прибыли в течение 2009-2016 гг. в составе соответствующих показателей ООО строительства. Соответственно, изучение опыта формирования и оценки финансовых ресурсов именно в этих ООО представляет интерес в условиях неопределенности.

Комплексная оценка реализации этих процессов в ООО ориентирована на определение эффективности финансовых решений менеджеров в системе. Первоначально оцениваются состав и структура финансовых ресурсов ООО в динамике, т. к. структура финансовых ресурсов определяет множество направлений финансовой, производственной и инвестиционной деятельности организации, непосредственно влияя на ее результаты. Необходимо отметить, что по данным исследования Дж. Пателя, Р. Зекхаузера, Хендрикса 7 из 10 отраслей выборки, более 50 % организаций меняют свою структуру капитала только вместе с отраслью.

Таблица 1 – Определение значимости исследуемых ООО в соответствующих видах экономической деятельности, %

| Годы | ООО фирма «Опт-Торг»                                                                                                                   |                                                                                                                        | ООО «Передвижная механизированная колонна Русская»                       |                                                                | ООО «Птицекомбинат»                                                                           |                                                                             | ООО «Вина Прикумья 2000»                                                                                  |                                                                                                 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспорта, бытовых изделий и др. (розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами) |                                                                                                                        | строительство (пр-во общестр. работ по возвед-ю зданий)                  |                                                                | обраб. пр-ва (производство мяса и пищевых субпродуктов сельскохозяйственной птицы и кроликов) |                                                                             | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (выращ-е виногр.)                                            |                                                                                                 |
|      | доля финансовых ресурсов в составе финансовых ресурсов ООО оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспорта, бытовых изделий       | доля чистой прибыли в составе чистой прибыли ООО оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспорта, бытовых изделий | доля финансовых ресурсов в составе финансовых ресурсов ООО строительства | уд. вес чист. приб. в составе чистой прибыли ООО строительства | доля финансовых ресурсов в составе финансовых ресурсов ООО обрабатывающих производств         | доля чистой прибыли в составе чистой прибыли ООО обрабатывающих производств | доля финансовых ресурсов в составе финансовых ресурсов ООО сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства | доля чистой прибыли в составе чистой прибыли ООО сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства |
| 2009 | 3,1                                                                                                                                    | 0,7                                                                                                                    | 2,2                                                                      | 0,6                                                            | 5,2                                                                                           | 0,004                                                                       | 0,5                                                                                                       | 0,2                                                                                             |
| 2010 | 2,8                                                                                                                                    | 0,5                                                                                                                    | 3,5                                                                      | 8,1                                                            | 6,6                                                                                           | 0,002                                                                       | 0,5                                                                                                       | 0,2                                                                                             |
| 2011 | 3,4                                                                                                                                    | 0,3                                                                                                                    | 3,2                                                                      | 17,1                                                           | 8,6                                                                                           | 0,003                                                                       | 0,4                                                                                                       | 0,02                                                                                            |
| 2012 | 5,6                                                                                                                                    | 0,8                                                                                                                    | 10,4                                                                     | 7,6                                                            | 3,9                                                                                           | 0,2                                                                         | 1,4                                                                                                       | 0,3                                                                                             |
| 2013 | 4,7                                                                                                                                    | – 14,8                                                                                                                 | 44,6                                                                     | 6,3                                                            | 3,1                                                                                           | 0,1                                                                         | 1,7                                                                                                       | 2,1                                                                                             |
| 2014 | 4,2                                                                                                                                    | 1,8                                                                                                                    | 38,8                                                                     | 66,7                                                           | 4,0                                                                                           | 21,4                                                                        | 1,5                                                                                                       | 0,1                                                                                             |
| 2015 | 3,4                                                                                                                                    | 0,2                                                                                                                    | 48,3                                                                     | 38,9                                                           | 4,3                                                                                           | 0,4                                                                         | 0,9                                                                                                       | 0,3                                                                                             |
| 2016 | 0,7                                                                                                                                    | – 17,2                                                                                                                 | 3,0                                                                      | – 25,9                                                         | 6,5                                                                                           | 0,7                                                                         | 0,3                                                                                                       | – 0,1                                                                                           |

Источник: рассчитано автором [2, 3]

ООО фирма «Опт-Торг» более рискованней, чем ООО оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспорта, бытовых изделий и др. формирует структуру финансовых ресурсов. Во всех фазах экономического цикла, кроме фазы бума 2012 г., преобладают долгосрочные заемные источники, наибольшая доля отмечается в фазе оживления 2009 г., далее следуют краткосрочные обязательства с преобладающим удельным весом кредиторской задолженности, изменяющейся в диапазоне 23,5 % – 37,2 %, но в 2012 г. превалируют краткосрочные заемные источники финансирования – 58,6 %, не используемые совсем в 2009 г., 2011 г., 2013 г.; 3-ю позицию во всех фазах экономического цикла занимают собственные источники финансирования, доля которых, к сожалению, незначительна 1,5 % – 5,3 %, в основном они представлены нераспределенной прибылью 1,1 % – 5,1 % (положительно, что в фазе спада 2013 – 2015 гг. незначительно, но повысилась доля собственных финансовых ресурсов, а в 2016 г., к сожалению, достигла наименьшей отметки), добавочным капиталом с долей 0,2 % – 0,3 %, уставным капиталом – 0,02 % – 0,05 % с const абсолютной величиной. Начиная с фазы бума 2012 г. абсолютная величина финансовых ресурсов поступательно снижается, составив в 2016 г. 1942647 тыс. руб.

ООО «Передвижная механизированная колонна Русская» несколько хуже в 2009 – 2015 гг., более рискованней, чем ООО строительства формирует структуру финансовых ресурсов, во всех фазах экономического цикла преобладает кредиторская задолженность с наибольшей отметкой в фазах роста 2010 г. – 90,1 %, спада 2013 – 2016 гг. – 87 % – 92,8 %, в структуре финансовых ресурсов отмечаются резкие скачки ее роста в 2010 г., снижения в 2011 г. и снова роста в 2013 г., 2016 г. В фазах оживления 2009 г., бума 2012 г. существенна доля краткосрочных заемных финансовых ресурсов, а в рост 2011 г. – краткосрочных и долгосрочных заемных финансовых ресурсов – 14,8 % и 15,5 % соответственно. При этом отмечается резкое снижение краткосрочных заемных источников с 23 % в 2012 г. до 1,4 % в 2016 г., долгосрочные заемные источники в 2012 – 2016 гг. не применяются.

Незначительная доля собственных источников финансирования изменяется стохастически по фазам экономического цикла – 1,5 % – 6,7 %, в основном включая нераспределенную прибыль, уставный капитал, не изменяющийся в абсолютной величине – 0,002 % – 0,04 %. Вызывает опасения наличие в 2014 – 2016 гг. среди собственных финансовых ресурсов некачественного элемента – переоценки внеоборотных активов, поскольку переоценка – запись по счетам и положительного результата не формирует, что противоречит основному свойству капитала – получение дохода, не выступает качественной характеристикой деятельности ООО. Кроме того, растет балансовая стоимость внеоборотных активов, принимаемых в расчет базы налога на имущество, негативно воздействуя на формирование чистой прибыли ООО. По своей экономической сути и характеру расходования средств данный фонд – резерв на обесценение фиксированных активов (основных фондов), отражающий уровень инфляции в стране (чем выше уровень инфляции, тем чаще требуется переоценка). Из-за дефицита собственных финансовых ресурсов ООО «Передвижная механизированная колонна Русская» преимущественно использует в фазах спада 2013 – 2016 гг. кредиторскую задолженность, что может оказать негативное влияние на устойчивость источников финансирования. Финансовые ресурсы организации поступательно увеличились на 11123632 тыс. руб. (11517233 – 393601), в т. ч. собственная их часть на 628046 тыс. руб. (633896 – 5850).

ООО «Птицекомбинат» формирует состав финансовых ресурсов в противоположном направлении от ООО обрабатывающих производств. Организация предпочитает преимущественно в фазах оживления 2009 г., роста 2010 – 2011 гг. долгосрочные заемные источники, уступающие в фазах бума 2012 г., спада 2013 – 2016 гг. краткосрочным обязательствам, изменяющимся в диапазоне 55,3 % – 82,4 %, которые в свою очередь наиболее ярко представлены в 2012 г., 2014 – 2015 гг. кредиторской задолженностью, а в 2013 г., 2016 г. краткосрочными заемными источниками финансирования. Необходимо учитывать, что существенный удельный вес долгосрочных финансовых ресурсов в совокупной их структуре способствует увеличению

собственного капитала (в 2012 – 2014 гг. прибыльность собственных финансовых ресурсов отличали лучшие значения – 11,3 %, 12,8 %, 35,7 % соответственно), однако при этом увеличивается финансовый риск. Соответственно, стратегию регулирования финансовыми ресурсами ООО необходимо нацелить на объективный выбор источников и способов долгосрочного капитала.

Доля собственных источников финансирования незначительна 1,8 % – 10,4 %, они содержат в основном уставный капитал, абсолютный размер которого в 2015 – 2016 гг. по сравнению с 2009 г. вырос на 465010 тыс. руб. (531283 – 66273), а в удельных весах достиг наилучших отметок 6,3 % – 6,5 % в спад 2015 – 2016 гг., что положительно. Итог – рост абсолютного размера финансовых ресурсов за 8 лет на 6669674 тыс. руб. (8411188 – 1741514).

ООО «Вина Прикумья 2000», в отличие от ООО сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства Ставропольского края, также имеет более рискованную структуру финансовых ресурсов, когда во всех фазах экономического цикла лидирующую позицию занимают краткосрочные обязательства, представленные преимущественно кредиторской задолженностью, доля которой поступательно выросла с 44,3 % в 2010 г. до 92,6 % в 2016 г.; при этом доля краткосрочных заемных финансовых ресурсов колеблется в 2010 – 2012 гг. в пределах 0,6 % – 5,7 %, а в 2013 – 2016 гг. они не используются. Долгосрочные заемные источники в 2009 – 2012 гг. занимают 2-ю позицию, их доля поступательно уменьшилась с 37,8 % в 2009 г. до 4,9 % в 2013 г., а в 2014 – 2016 гг. совсем не применяются. В фазе спада 2013 г. в структуре финансовых ресурсов организации изменяются доли долгосрочных и собственных источников финансирования в направлении увеличения последних: 4,9 %: 10,2 %, что положительно. Вызывает опасения наличие в 2011 – 2016 гг. переоценки внеоборотных активов 6,1 % – 14,2 %, в 2009 – 2016 гг. – убытка, корректирующего размер собственных ресурсов в сторону уменьшения. Уставный капитал в абсолютной величине const в размере 20000 тыс. руб., а в долях колеблется в пределах 3,8 % – 10,1 % с тенденцией уменьшения. Абсолютная величина финансовых ресурсов в спад 2015 – 2016 гг. меньше, чем в 2013 – 2014 гг. Важно подчеркнуть, что в фазе спада 2014 – 2016 гг. организация формирует простую структуру финансовых ресурсов, сформированную более чем на 90 % некачественным источником – кредиторской задолженностью. Т. е. на образование финансовых ресурсов ООО влияет состояние финансового рынка. Положительно, что исследуемые организации не применяют предполагаемые источники в форме доходов будущих периодов (за исключением в 2011 – 2012 гг. ООО «Передвижная механизированная колонна Русская»), резервов предстоящих расходов, задолженности участников (учредителей) по выплате доходов. Итак, структура финансовых ресурсов ООО формируется неоднозначно относительно соответствия виду экономической деятельности, присутствует эвристический подход (техники «на глазок») Дж. Грэхэма и Харви [146, с. 205].

Оценка достаточности источников финансирования через определение финансовой устойчивости ООО показывает, что в ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Вина Прикумья 2000» в большей степени, чем в ООО соответствующих видов экономической деятельности потребности в финансовых ресурсах не соответствуют фактическим источникам их компенсации. ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Вина Прикумья 2000» во всех фазах экономического цикла отличает кризисное финансовое состояние с утратой запаса устойчивости в днях, а в ООО оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспорта, бытовых изделий и др., сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в 2009 – 2011 гг. неустойчивое финансовое состояние сменяется в 2012 – 2015 гг. на кризисное, в 2016 г. – нормальная финансовая устойчивость.

ООО «Передвижная механизированная колонна Русская», в отличие от ООО строительства, имеющих во всех фазах экономического цикла кризисное финансовое состояние, в фазе оживления 2009 г. отличает неустойчивое финансовое состояние, сменяющееся в фазе роста 2010 г. на кризисное, а в 2011 – 2012 гг. вновь неустойчивое состояние, переходящее в спад 2013 – 2016 гг. в кризисное состояние, когда полностью утрачен запас устойчивости в днях.

ООО «Птицекомбинат», в отличие от ООО обрабатывающих производств, лучше компенсирует потребности в финансовых ресурсах. В фазе оживления 2009 г. неустойчивое финансовое состояние, которое в фазе роста 2010 – 2011 гг. трансформируется в нормальную финансовую устойчивость и кризисное финансовое состояние, переходящее в фазе бума 2012 г. в неустойчивое финансовое состояние, сохранившееся в фазе спада 2013 г., а в 2014 г. вновь кризисное состояние, сменившееся в 2015 – 2016 гг. на неустойчивое финансовое состояние, когда запас устойчивости финансового состояния достиг 52 дней. Итак, в исследуемых организациях также, как и в ООО Ставропольского края в целом, отмечается только рост стоимости финансовых ресурсов в количественном аспекте без учета в процессе их формирования соответствия фазам экономического цикла. Незначительная доля собственных финансовых ресурсов ООО затрудняет выполнение «золотого правила» финансового менеджмента, вызывая высокий финансовый риск. ООО, функционирующие на стадии спада своих жизненных циклов, реализуют стохастический порядок формирования финансовых ресурсов.

Необходимо подчеркнуть, что одна из ключевых причин несущественной величины собственных финансовых ресурсов ООО – ограниченное использование стабильного источника финансирования – уставного капитала, поскольку из-за закрытости информации о собственниках организации, аффилированных лицах инвесторы не инвестируют полноценно в структуры с неизвестными собственниками. Предоставляют информацию об участниках (акционерах), органах управления, аффилированных лицах, заемных средствах, кредиторской задолженности, ликвидности и достаточности капитала на базе Положения Банка России от 30.12.2014 г. №454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» исключительно коммерческие корпоративные организации – АО [1]. Наряду с этим законодательство не определяет критерии понятия «реальный собственник (владелец)» организации и правил раскрытия информации о нем. Рост транспарентности структуры собственности организации, установление ее фактических собственников вызовет необходимость развития нормативно-правовой базы, определяющей множество образованных структур собственности. Так, рост доли собственности государства – возможность льготного заимствования и дополнительного увеличения уставного капитала через использование высокого значения финансового гиринга и др.

Таким образом, комплексная оценка процессов формирования, распределения и использования финансовых ресурсов в ООО показывает, что:

- их политику формирования финансовых ресурсов преимущественно отличает антициклический характер; стратегии регулирования финансовыми ресурсами в целом можно отнести к типу «финансовый риск превышает прибыль», проявляющемся в количественном неэффективном наращении финансовых ресурсов для покрытия высоких рисков без ориентации на выбор источников финансирования в разрезе фаз экономического цикла; только при реализации методов использования финансовых ресурсов (собственных, привлеченных), а также при формировании политики финансирования активов в отдельных аспектах учитываются фазы экономического цикла;

- их структура формируется неоднозначно относительно соответствия виду экономической деятельности, присутствует эвристический подход, преимущественно имеют простую структуру финансовых ресурсов, сформированную некачественным источником – кредиторской задолженностью, ограниченность использования уставного капитала обусловлена российским законодательством;

- их структура характеризуется высокой рискованностью, в т. ч. собственной их части, что подтверждается полным невыполнением «золотого правила финансового менеджмента», преимущественно отрицательными значениями финансового гиринга, мультипликативного эффекта, не обеспечивающего высокорезультативного бизнеса ООО; важно обеспечить эффективное использование активов на основе усиления регулирования нормы прибыли до налогообложения на активы;

– рискованные финансовые ресурсы включают ресурсы собственников и кредиторов, в основном представлены привлеченными и заемными источниками (ООО фирма «Опт-Торг», ООО «Птицекомбинат» – долгосрочные, краткосрочные заемные средства, кредиторская задолженность), ООО «Передвижная механизированная колонна Русская» – кредиторская задолженность, краткосрочные заемные средства, ООО «Вина Прикумья 2000» – кредиторская задолженность), что требует усиления процесса мониторинга использования этих источников финансирования, особенно при их росте.

### Литература

1. О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: пол. ЦБ РФ от 30 дек. 2014 г. № 454-П // Справочно-правовая система «Консультант-плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=199484>.
2. Официальный сайт ООО «Передвижная механизированная колонна Русская» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pmk.soap.web-n-roll.ru>.
3. Официальный сайт ООО «Вина Прикумья 2000» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vinaprikum.ru>.
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stavstat.gks.ru>.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
6. Мануйленко В.В., Кабардокова Л.А. Факторная оценка результативности использования финансовых ресурсов в обществах с ограниченной ответственностью - направление комплексного их исследования В сборнике: Проблемы моделирования финансово-инвестиционной стратегии развития экономики регионов материалы Крымского регионального финансово-инвестиционного форума (КРФИФ-2016) в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста»: Сборник научных трудов. ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». 2016. С. 322-327.
7. Кабардокова Л.А. Управление финансовыми ресурсами обществ с ограниченной ответственностью в условиях экономической и финансовой нестабильности. Монография, Издательство "Перо" (Москва), 2016.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ В АСПЕКТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**А.А. Мирохина**

*В статье рассматриваются предпосылки обеспечения экономической безопасности и целостности экономического пространства государства на региональном уровне, приводятся основные угрозы экономической безопасности России на современном этапе, характеризуется развитие региональной экономики с точки зрения обеспечения экономической безопасности на примере Ставропольского края.*

*The article discusses the prerequisites for ensuring economic security and the integrity of the economic space of the state at the regional level, the main threats to the economic security of Russia at the present stage, characterized by the development of the regional economy in terms of economic security on the example of the Stavropol region.*

*Ключевые слова: региональная экономика, пространственное развитие, экономическая безопасность региона, угрозы экономической безопасности, экономика Ставропольского края*

*Keywords: regional economy, spatial development, economic security of the region, threats to economic security, economy of Stavropol region*

Последнее десятилетие развития мировой экономики характеризуется отчетливыми структурными сдвигами от мировой гегемонии США, то есть так называемого «однополярного мира», к «многополярности», сопровождающимися процессами «деглобализации», а также зарождением новых «центров экономического роста», что, как всякие структурные изменения, ведёт к неустойчивости мировой экономической системы и аналогичным геополитическим процессам.

В этой связи особую актуальность приобретают вопросы, касающиеся защиты российской экономики от внешних и внутренних угроз, обеспечения экономической независимости страны, целостности и единства её экономического пространства, а также достижения стратегических национальных экономических приоритетов, то есть вопросы экономической безопасности России.

Основой для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях служит Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 [1]. В соответствии с ней перед Российской Федерацией стоит ряд вызовов обеспечению экономической безопасности, среди которых выделяется неравномерность пространственного развития России. При этом следует понимать, что каждый регион уникален по своим характеристикам и обладает рядом специфических вызовов своей экономической безопасности. Одним из базовых условий обеспечения экономической безопасности служит детальный анализ условий функционирования экономики региона [2, 3].

Ставропольский край (рисунок 1) является ведущим в развитии экономики Северо-Кавказского федерального округа.

По своим природно-климатическим характеристикам Ставропольский край обладает на севере атлантико-континентальным климатом умеренного пояса, на юге – климатом горной области Северного Кавказа, с колебанием температур в среднем от  $-2,5^{\circ}\text{C}$  в январе до  $+21,1^{\circ}\text{C}$  в

июле по данным 2016 года. Климат и развитие инфраструктуры обеспечили 14-15 место региона по численности населения среди всех субъектов Российской Федерации.



Рисунок 1 – Фрагмент административно-территориальной карты России

Характеристика размещения населения в Ставропольском крае отражена в таблице 1, составленной автором по данным Федеральной службы государственной статистики (Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации).

Таблица 1 – Характеристика развития Ставропольского края [4]

| Показатель                                                    | 2012 год     | 2013 год     | 2014 год     | 2015 год     | 2016 год     |
|---------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Население, тыс. человек:                                      | 2787,0       | 2790,8       | 2799,5       | 2801,6       | 2804,4       |
| – городское                                                   | 1600,2       | 1608,5       | 1627,5       | 1632,1       | 1636,8       |
| – сельское                                                    | 1186,8       | 1182,3       | 1172,0       | 1169,5       | 1167,6       |
| Плотность населения, чел на 1 км <sup>2</sup>                 | 42,1         | 42,2         | 42,3         | 42,3         | 42,4         |
| Муниципальные образования:                                    | 330          | 330          | 330          | 315          | 315          |
| – муниципальные районы                                        | 26           | 26           | 26           | 25           | 25           |
| – городские округа                                            | 8            | 8            | 8            | 9            | 9            |
| – городские поселения                                         | 15           | 15           | 15           | 13           | 13           |
| – сельские поселения                                          | 281          | 281          | 281          | 268          | 268          |
| Численность населения наиболее крупных городов, тыс. человек: |              |              |              |              |              |
| – <b>Ставрополь</b>                                           | <b>404,6</b> | <b>412,1</b> | <b>425,9</b> | <b>429,6</b> | <b>433,6</b> |
| – Пятигорск                                                   | 143,8        | 145,4        | 146,0        | 145,4        | 145,8        |
| – Кисловодск                                                  | 129,3        | 129,4        | 130,0        | 130,0        | 129,9        |
| – Невинномысск                                                | 118,2        | 117,7        | 117,9        | 117,9        | 117,7        |
| – Ессентуки                                                   | 101,4        | 102,3        | 104,3        | 105,9        | 107,4        |

Увеличение плотности населения говорит о росте привлекательности жизни в глазах населения, при этом наблюдается отток жителей из сельских поселений в городские на фоне общего

роста численности населения Ставропольского края. Самым привлекательным для населения является краевой центр – город Ставрополь, приток населения в который и обеспечивает основной прирост городского населения в крае.

С точки зрения обеспечения экономической безопасности региона целесообразно рассмотреть место Ставропольского края в экономике России по основным социально-экономическим показателям, представленное автором в таблице 2, составленной по данным Федеральной службы государственной статистики (Регионы России. Социально-экономические показатели).

Таблица 2 – Место, занимаемое Ставропольским краем по основным социально-экономическим показателям [5]

| Показатель                                                                                     | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Площадь территории (66,2 тыс. км <sup>2</sup> )                                                | 45       | 45       | 45       | 45       | 45       |
| Численность населения                                                                          | 15       | 14       | 14       | 14       | 14       |
| Поступление обязательных налоговых платежей на душу населения                                  | 65       | 63       | 66       | 72       | 68       |
| ВРП на душу населения                                                                          | 66       | 71       | 71       | 66       | 66       |
| Основные фонды в экономике                                                                     | 32       | 30       | 31       | 30       | 30       |
| Объем произведенных товаров, выполненных работ и услуг:                                        |          |          |          |          |          |
| – добыча полезных ископаемых                                                                   | 44       | 44       | 44       | 46       | 48       |
| – обрабатывающие производства                                                                  | 36       | 39       | 37       | 36       | 35       |
| – производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                     | 22       | 20       | 20       | 21       | 20       |
| Продукция сельского хозяйства                                                                  | 7        | 7        | 6        | 6        | 5        |
| Ввод жилых домов на 1000 человек населения                                                     | 24       | 31       | 50       | 50       | 58       |
| Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог | 12       | 14       | 16       | 15       | 14       |
| Оборот розничной торговли на душу населения                                                    | 21       | 24       | 28       | 36       | 46       |
| Инвестиции в основной капитал на душу населения                                                | 69       | 69       | 68       | 67       | 76       |
| Число персональных компьютеров на 100 работников                                               | 52-58    | 30-40    | 37-48    | 52-58    | 46-51    |
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц)                                                        | 57       | 53       | 51       | 56       | 63       |
| Среднемесячная номинальная заработная плата                                                    | 58       | 61       | 58       | 59       | 61       |
| Уровень занятости                                                                              | 62       | 67       | 65       | 64       | 64       |
| Уровень безработицы                                                                            | 28       | 36       | 41       | 38       | 36       |
| Общая площадь жилых помещений на одного жителя                                                 | 62       | 56       | 56       | 53       | 60       |
| Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения                               | 41       | 44       | 52       | 51       | 49       |
| Численность студентов вузов на 10000 человек населения                                         | 24       | 24       | 24       | 25       | 35       |
| Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек                                      | 61       | 56       | 60       | 61       | 62       |

Таким образом, по занимаемой площади край занимает 45 место в России, тогда как по численности населения – 14-ое место, при этом по формированию валового регионального продукта (ВРП) на душу населения край не поднимается выше 66 места по России. Про произ-

водству сельскохозяйственной продукции край входит в число лидеров (5 место по итогам 2016 года). Также в крае развитая транспортная инфраструктура автомобильных дорог.

В целом экономика Ставропольского края характеризуется сформированным многоотраслевым индустриально-аграрно-рекреационным комплексом.

В структуре валового регионального продукта за последние годы основными видами деятельности стабильно являются:

1 место – сельское хозяйство – 17,2% (в 2013-2014 годах 2 место с 12,1% и 15,0% соответственно);

2 место – торговля – 17,0% (в 2013 и 2014 годах – первое место с 19,6% и 17,9% соответственно);

3 место – обрабатывающая промышленность – 14,9% (в 2013 и 2014 годах – по 11,8%);

4 место – транспорт и связь – 8,9% (в 2014 году 9,4%, в 2013 году – 5 место с 8,8%);

5 место – государственное управление и национальная оборона – 8,2% (в 2013 и 2014 году – 9,8% и 9,2% соответственно).

По производству коньяка Ставропольский край занимает лидирующую позицию в России, производя более 20% данного вида продукции в стране. Кроме того, на территории края производится значительная доля столовых вин и минеральных вод. Также в Ставропольском крае развито производства плугов общего назначения. Ведущая отрасль экономики – сельское хозяйство – в приоритете развития включает выращивание зерна и подсолнечника, животноводство (скотоводство и тонкорунное овцеводство), а также достаточно развиты садоводство, виноградарство, птицеводство, свиноводство, пчеловодство.

В Ставропольском крае наблюдается значительный прирост инвестиций в основной капитал, достаточно высокий уровень обновления основных фондов и определенную инновационную активность в сфере технологий, что говорит о наличии вектора на стратегическое обеспечение безопасности развития экономики региона [6].

### Литература

1. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. Мирохина А.А. Концептуально-методологические элементы системы мониторинга пространственно-экономического развития региона / А.А. Мирохина // Вестник Академии права и управления. – 2015. – № 41. – С. 92-99.

3. Бигдай О.Б. Сущность экономической безопасности системы на мезоуровне и её оценка на примере Ставропольского края / О.Б. Бигдай, А.А. Мирохина, В.В. Кацапова // Вестник СевКавГТИ. – 2016. – Т. 1. – № 1 (24). – С. 7-12.

4. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138625359016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016)

5. Регионы России. Социально-экономические показатели // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)

6. Мирохина А.А. Организационно-экономические инструменты пространственно-равномерного регионального развития: автореф. дис. канд. экон. наук. – Кисловодск: Изд-во КИЭП, 2012.

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАСПОЛАГАЕМЫХ РЕСУРСОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В РЕГИОНЕ

Г.А. Нарожная, О.А. Миргородская, В.Н. Медведева

*Статья посвящена анализу денежных накоплений и сбережений населения региона, значимого ресурса, который является одним из показателей, определяющих степень существования жителей региона, улучшение которых будет способствовать росту уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики.*

*The article is devoted to analysis of cash savings and savings of the population of the region, an important resource, which is one of the indicators of the standard of living of the population, the improvement of which will contribute to the growth of living standards in the development and implementation of social policies.*

*Ключевые слова: денежные накопления, уровень жизни, экономическая безопасность страны, домохозяйства, потребительские расходы.*

*Keywords: money savings, quality of life, economic security, household consumer spending.*

Растущая дифференциация социально-экономического развития субъектов Федерации, повышение их финансового обособления, разрыв традиционных межрегиональных связей, сепаратистские тенденции, ослабляющие Федерацию, проявляют серьезное негативное влияние на финансовую надежность на экономическую безопасность страны, поэтому значение денежных накоплений и сбережений важно не только для домашнего хозяйства. В настоящее время обследованием сбережений домашних хозяйств охвачены различные социально-экономические категории населения. Обследование строится на принципах добровольного участия и остается ценным статистическим наблюдением. Сохраняя свою уникальность, оно является основным источником получения данных об уровне и качестве жизни населения.

Оценка уровня доходов и расходов домохозяйств необходима для проведения анализа уровня жизни населения, так как ресурсы домашних хозяйств являются важнейшим макроэкономическим показателем. Их объемы, динамика и структура формируют пропорции общественного воспроизводства, определяют сбалансированность экономического развития. Использование располагаемых доходов населения определяются многими факторами: размером номинальных доходов населения, темпами инфляции и инфляционными ожиданиями, состоянием рынка депозитов и уровнем процентных ставок, динамикой потребительского кредитования, темпами роста отраслей, выпускающих товары народного потребления, состоянием фондового, страхового рынка, рынка недвижимости и другими факторами. В связи с этим можно предположить, что располагаемые доходы и расходы на конечное потребление должны быть включены в число основополагающих принципов формирования и реализации региональной политики.

По данным Ставропольстата сформированы оперативные итоги социально-экономического положения края за 2017 год, характеризующие уровень жизни населения. За 2017 год денежные доходы в расчете на душу населения сложились в сумме 23159,9 рубля и в номинальном исчислении увеличились по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 3,2 процента. Потребительские расходы в расчете на одного жителя края составили 19862,5 рубля и увеличились по сравнению с 2016 г. на 5,4 процента. Средняя заработная плата, начисленная работникам в 2017 году (по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства) увеличилась в сравнении с 2016 годом на 6,3% и сложилась в сумме 26892,2 рубля. Ее реальный уровень составил 102,1%. По данным министерства труда и социальной защиты населения Став-

ропольского края, в конце декабря 2017 года в качестве безработных в органах службы занятости края были зарегистрированы 12,0 тыс. человек (на 16,8% меньше по сравнению с декабрем 2016 г.), из них 10,1 тысячи получали пособие по безработице. Уровень официально зарегистрированной безработицы составил 0,9 процента. Среди безработных (по методологии МОТ) доля женщин в 2017г. составила 48% , городских жителей – 57,8%, молодежи до 25 лет – 37,8%, лиц, не имеющих опыта трудовой деятельности -30,5 процента. Уровень безработицы среди сельских жителей (7,5%) превышает уровень безработицы среди городских жителей (3,7%). Среди безработных доля лиц, оставивших прежнее место работы в связи с высвобождением или сокращением численности работников, ликвидацией организации или собственного дела, составила 15,8%, а в связи с увольнением по собственному желанию – 21,9 процента.

По данным выборочного исследования бюджетов домашних хозяйств, проведенными нами в Ставропольском крае 2017 году в выборочном обследовании бюджетов домашних хозяйств принимали участие 685 домохозяйств, Средний размер обследуемого домашнего хозяйства - 2,8 человека. Располагаемые ресурсы, являющиеся одним из основных показателей уровня жизни населения, в 2017 году сложились в размере 19862,5 рублей в месяц на одного члена домохозяйства. По сравнению с 2015 годом они в номинальном выражении увеличились на 22,7%, а в реальном выражении – на 15,2% (рисунок 1).

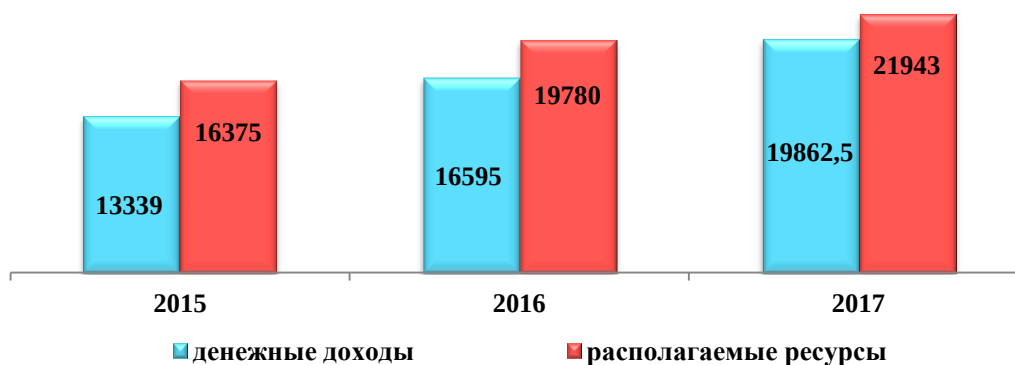


Рисунок 1 – Динамика располагаемых ресурсов домашних хозяйств Ставропольского края в расчете на одного члена домохозяйства, рублей в месяц

Это говорит о том, что в 2017 году располагаемые ресурсы в домашних хозяйствах состояли преимущественно из текущих денежных доходов – 81,9%, натуральные поступления занимали в их структуре 5,8% и прироста сбережений, рисунок 2.



Рисунок 2 – Структура располагаемых ресурсов населения ставропольского края в 2017 году, в зависимости от состава домохозяйства (%)

Потребительские расходы в среднем за месяц на одного члена домохозяйства в 2017 году составили 11587 рубля и увеличились по сравнению с предыдущим годом на 925 рублей, в городской местности- 13158 рублей в месяц и увеличились на 870 рублей; в сельской местности - 9405 рублей и увеличились на 982 рубля (рисунок 3).

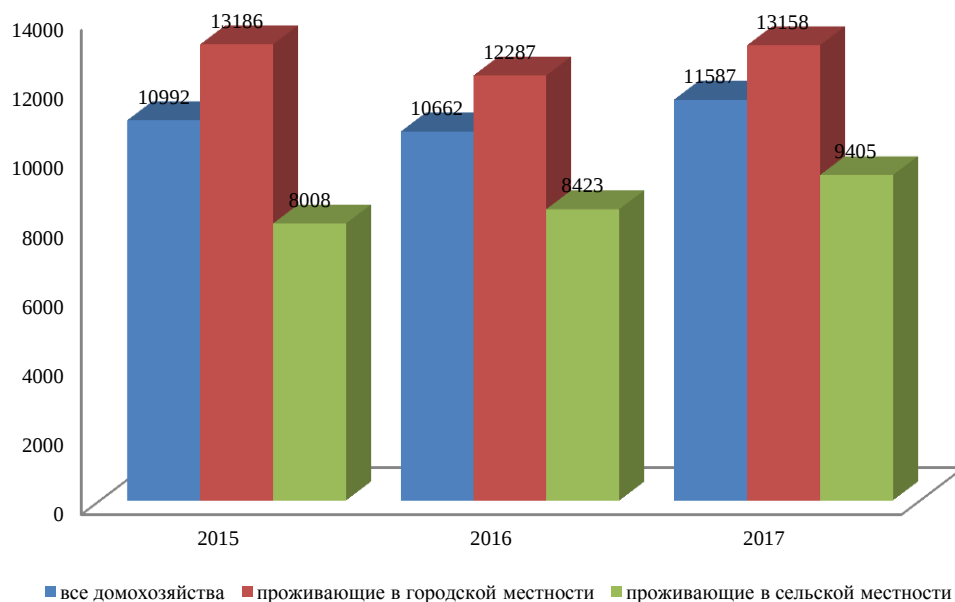


Рисунок 3 – Динамика потребительских расходов населения Ставропольского края руб., на члена домохозяйства в месяц

Проведенные исследования, говорят о том, что в 2017 году в структуре потребительских расходов домашних хозяйств увеличилась доля расходов на покупку продуктов питания, на питание вне дома и на оплату услуг за счет снижения доли расходов на покупку непродовольственных товаров.

Таблица 1 – Динамика структуры потребительских расходов домашних хозяйств Ставропольского края, в %

|                                     | 2015  | 2016  | 2017  |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|
| Потребительские расходы             | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Покупка продуктов питания           | 27,9  | 31,4  | 42,6  |
| Питание вне дома                    | 3,0   | 4,8   | 4,0   |
| Покупка алкогольных напитков        | 5,0   | 6,0   | 6,0   |
| Покупка непродовольственных товаров | 46,4  | 37,1  | 18    |
| Оплата услуг                        | 23,2  | 27,0  | 29,4  |

Как видим, по данным таблицы 1, в структуре расходов на домашнее питание произошло существенные изменения их удельный вес вырос с 27,9 до 42,6%. В 2017 году среди видов плодовоовощной продукции значительно подорожали помидоры и огурцы свежие – в 1,3-1,4 раза, морковь, лук репчатый и картофель – на 5,3-9,5%, виноград, груши и бананы – на 2,5-4,6%, яблоки, сухофрукты – на 0,4-1,8 процента. Снижение цен зафиксировано на апельсины на 9,5%, свеклу столовую и капусту белокочанную – на 1,8-2,1%, лимоны – на 0,5 процента. Среди других наблюдаемых продовольственных товаров в декабре 2017г. стали дороже яйца куриные –

на 2,8%, масло оливковое – на 2,8%, свинина бескостная – на 1,6%, рыба мороженная разделанная (кроме лососевых пород), филе сельди соленое – на 1,1-1,3%, хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта – на 1,0%, сырки творожные, глазированные шоколадом – на 0,9%, мука пшеничная – на 0,5 процента. Почти на все виды крупяных изделий отмечалось снижение цен. Так, крупа гречневая, овсяная и перловая стали дешевле на 2,5-2,6%, крупа манная – на 1,9%. На 4,8% стали дешевле в декабре 2017г. соки фруктовые, кексы, рулеты, окорочка куриные – на 2,2%, сахар-песок – на 1,7%, сельдь соленая и рыба мороженная неразделанная – на 0,5-1,0 процент. Цены на продовольственные товары (без овощей, картофеля и фруктов) в декабре 2017г. возросли – на 0,1%, а в целом за 2017г. – на 0,4 процента. Значительно возросли цены с начала года (декабрь 2017г. к декабрю 2016г.) на икру лососевых рыб, отечественную – в 1,3 раза, булочные изделия сдобные из муки высшего сорта – на 16,1%, рыбу мороженую неразделанную – на 11,0%, молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, сметану, сырки творожные, глазированные шоколадом – на 8,0-9,6%, маргарин – на 7,5%, свинину – на 5,6%, шоколад – на 4,3 процента. Дифференциация потребительских расходов на непродовольственные товары между 10% населения с наибольшим и наименьшим уровнем располагаемых ресурсов составила 21,7 раза.[3]. Таким образом, на уровень жизни населения влияют многие факторы: уровень безработицы, уровень оплаты труда, размеры социальных трансфертов, динамика изменения индекса потребительских цен, политика государственного регулирования по вопросам доходов и уровня жизни, возрастной и половой состав домохозяйств, уровень образования, коэффициент демографической нагрузки и т.д. В разряд малоимущих, в основном, попадают домашние хозяйства, имеющие детей, неполные и молодые семьи, престарелые и инвалиды. В 2017 году право на социальную поддержку, в соответствии с действующим законодательством, за счет средств краевого бюджета, имели 420,2 тыс. человек. Основная часть их – 358,5 тыс. человек (85,3%) получали в течение года регулярную денежную выплату.

Таким образом, размер доходов и расходов граждан находится в зависимости от потребительских цен, и главным образом, от цен на продукты питания. Значение денежных накоплений и сбережений важно не только для домашнего хозяйства, которые являются важным ресурсом для развития экономики, который является одним из показателей, характеризующих уровень жизни населения. В результате перемены размера прожиточного минимума изменяются соотношение и соизмеримость показателей уровня жизни, основанных на ее расчетах. И главное, региональная политика в отношении данной проблемы должна осуществляться в соответствии с территориальными особенностями и с учетом потребностей формирования эффективной региональной системы продовольственного обеспечения. Исследование полученных данных позволяет установить связь в потреблении продуктов питания домохозяйствами, определить взаимосвязь между потреблением продуктов питания с одной стороны и уровнем доходов и расходов, размерами и социально - демографической структурой.

В связи с этим необходимо разработать и осуществлять эффективную государственную протекционистскую политику по отношению к отечественному товаропроизводителю. Где потребуются аргументированные обоснования для эффективной защиты внутреннего рынка от импортного продовольствия развитых стран.

Следует лишь иметь в виду, что для обеспечения продовольственной безопасности предстоит решать одновременно несколько взаимосвязанных и весьма капиталоемких задач:

- технико-технологическую модернизацию сельского хозяйства и пищевой промышленности, сферы производственного обслуживания АПК;
- формирования кадрового потенциала отрасли, способного осваивать инновации;
- создание современной социальной инфраструктуры сельских территорий (жилье, дороги и др.) без чего реализация намеченных целей невозможна, и в связи с этим нельзя допускать секвестирования социальной программы развития сельских территорий;
- совершенствование системы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;

- развитие кооперации по сбыту сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- повышение доступности основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей к мерам государственной поддержки отрасли.

Поэтому потребуется комплексная оценка потребности в инвестициях и источниках их покрытия, так как именно инновационно-инвестиционные ограничения являются наряду с экономическими условиями, основными факторами, сдерживающими устойчивое развитие АПК.

В заключении хотелось бы еще раз отметить, что только на основе такого подхода можно обеспечить разработку и освоение прорывных технологий и на этой основе повысить жизненный и социальный уровень населения нашей страны.

### **Литература**

1. Нарожная, Г.А. Актуальные проблемы, тенденции и перспективы развития экономики региона/Г.А. Нарожная, В.Н. Медведева и др. – Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2014.
2. Нарожная, Г.А., Миргородская, О.А., Дранникова, Е.А., Медведева, В.Н. Пути повышения эффективности малого предпринимательства с целью стабилизации продовольственной ситуации в регионе//Нарожная Г.А. // Вестник СевКавГТИ, 2017. – № 3(30). – С. 14-20.
3. Левушкина, С.В. Ресурсный потенциал развития малых и средних предпринимательских структур России /Левушкина С.В // Вестник СевКавГТИ, 2014. – № 16. – С. 66-71.

УДК 338.262: 339.335

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ, КАК ОБЪЕКТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

А.В. Родионов, О.Ю. Гришина

*В статье проанализированы основные характеристики и структурные элементы систем управления инвестиционной привлекательностью предприятия. Определены внешние факторы влияния на процессы функционирования исследуемой системы. Обоснован состав субъекта системы управления и функциональные направления реализации управленческого влияния. Представлено схематическое отображение подсистемы управления инвестиционной привлекательностью в системе управления предприятием*

*The article analyzes the main characteristics and structural elements of the enterprise investment attractiveness management systems. External factors of influence on the processes of functioning of the researched system are determined. The composition of the subject of the management system and functional directions of implementation of managerial influence are substantiated. The schematic representation of the management subsystem of investment attractiveness of the enterprise management system is presented*

*Ключевые слова: инвестиции, предпринимательские структуры, менеджмент, развитие*  
*Key words: investments, business structures, management, development*

Инвестиционные ресурсы являются основой для обеспечения экономического роста и развития предприятий. Инвестиционное обеспечение определяет возможности предприятий своевременно осуществлять технологическое перевооружение, модернизировать существующие основные фонды. Инвестиции также играют основную роль в сфере развития маркетингового потенциала предприятий. Расширение торгово-сбытовых сетей, формирование новых каналов сбыта и логистических каналов – требуют вложений финансовых ресурсов.

Привлечение инвестиций является специфической сферой деятельности менеджмента предприятий, направленной на обеспечение своевременного, достаточного и доступного финансового ресурса. Решение данного вопроса в соответствии с вышеуказанными характеристиками определяется уровнем инвестиционной привлекательности предприятия. Формирование и повышение инвестиционной привлекательности предприятия является результатом управленческого воздействия, направленного на приведение предприятия в соответствие с требованиями инвестиционного сообщества.

Проблематика управления инвестиционной привлекательности получила существенное развитие в научной литературе. В работах Бабынина С.А. [1], Караниной Е.В. и Дорофеева Н.Н. [4], Новичковой О.В. [5] а также Пономаревой С.В. и Мельниковой А.С. [6] были проанализированы факторы, определяющие уровень инвестиционной привлекательности предпринимательских структур различных отраслей и регионов Российской Федерации. Воскресенская Л.Н., Воскресенский В.В. в своей статье [2] идентифицировали степень влияния процессов управления оборотными активами на уровень инвестиционной привлекательности предприятий. Эконометрическое моделирование инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий было осуществлено в работе Ивченко Ю.С. [3]. В числе исследуемых направлений также следует отметить наработки Солодовниковой К.И. [7] по вопросу влияния экономической безопасности на инвестиционную привлекательность. Отметим также работу Тураева Х.Р. [8] по вопросу влияния информации о выплате дивидендов на инвестиционную привлекательность предпринимательских структур. Несмотря на значительный интерес общественности к

исследуемой тематике, анализ подсистемы управления инвестиционной привлекательностью предприятий является недостаточно изученным направлением, требующим развития.



Рис. 1. Подсистема управления инвестиционной привлекательностью в системе управления предприятием

На рис. 1. схематически представлена структура системы управления предприятием с выделением отдельной подсистемы управления инвестиционной привлекательностью. Логика представленной схемы определяет место подсистемы управления инвестиционной привлекательностью в общей системе управления. В данном случае речь идет о том, что предприятие является объектом воздействия факторов внешней среды, которые оказывают прямое влияние в т.ч. и на уровень инвестиционной привлекательности предприятия. В числе таких факторов следует отнести индикаторы инвестиционного, финансового, сырьевого и товарного рынков. Следует также учитывать влияние государственной экономической политики, в частности ее составляющих: фискальной, монетарной, валютной, внешнеторговой политик. Отдельно следует отметить государственную политику в сфере экономической интеграции и продвижения национальных производителей на иностранные рынки.

Субъектами системы управления являются его собственники (акционеры, учредители и др.), менеджмент, контактные аудитории, а также органы независимого контроля (наблюдательный совет, совет директоров и др.). К числу групп контактных аудиторий относятся потребители, поставщики, трудовой коллектив (в т.ч. уполномоченные им органы), кредиторы, торгово-сбытовые посредники и контрагенты. Характер заинтересованности данных групп влияния определяется их потребностью в устойчивом развитии предприятия и системном выполнении им своих контрактных обязательств. Отметим, что каждая из групп заинтересованных сторон оказывает косвенное влияние на предприятие, результирующееся в управленческом воздействии. Функционирование системы управления предприятием реализуется под влиянием трех групп субъектов, которыми являются основатели (в зависимости от организационно-правовой формы – акционеры или совладельцы), члены наблюдательного совета (при наличии), группы заинтересованных сторон.

В состав групп заинтересованных сторон входят кредиторы, представители профсоюзных организаций, ключевые поставщики, субъекты сбытовых сетей, стратегические партнеры и тому подобное. В данном случае, объединяющей характеристикой всех указанных групп субъектов является то, что все они заинтересованы в стабильном функционировании предприятия, его развитию и дальнейшему росту. При этом, указанные субъекты заинтересованы в долгосрочных отношениях, в определенных ситуациях могут действовать в интересах предприятия (несмотря на наличие фундаментального конфликта интересов в большинстве ситуаций), но, в то же время, не причиняют прямого влияния на принятие решений менеджментом предприятия.

Управление инвестиционной привлекательностью осуществляется в рамках подсистемы, находящейся в ведении менеджмента предприятия. Инвестиционное управление предполагает выполнение ряда специфических функций, в т.ч.: формирование инвестиционных отношений с ключевыми субъектными группами; управление основными индикаторами инвестиционной привлекательности; организация процесса привлечения инвестиций; управление процессами освоения инвестиционных ресурсов.

Теоретическое обоснование структуры подсистемы управления инвестиционной привлекательности предприятия направлено на обеспечение эффективности процессов привлечения финансовых ресурсов в хозяйственную деятельность предприятия, а также результативности процессов их освоения в рамках расширенного воспроизводства основных и оборотных фондов.

### Литература

1. Бабынин С.А. Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность предприятия // Бенефициар. 2017. № 10. С. 174-177.
2. Воскресенская Л.Н., Воскресенский В.В. Влияние управления оборотными активами на инвестиционную привлекательность предприятия // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2015. № 1. С. 216-218.

3. Ивченко Ю.С. Эконометрическое моделирование инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций в Российской Федерации // Russian journal of management. 2017. Т. 5, №. 3. С. 335-344. DOI: 10.29039/article\_59fc225641b4b7.32007967
4. Каранина Е.В., Дорофеева Н.Н. Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность и экономическую безопасность электросетевых компаний // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 3. № 12. С. 283-286.
5. Новичкова О.В. Стратегия инвестиционно-инновационного развития организации на основе анализа инвестиционной привлекательности // Russian journal of management. 2017. Т. 5, №. 2. С. 238-244 DOI: 10.12737/article\_594a37a750b530.76986514
6. Пономарева С.В., Мельникова А.С. Факторы, негативно влияющие на инвестиционную привлекательность организаций Пермского края // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2016. № 2. С. 193-208.
7. Солодовникова К.И. Влияние уровня экономической безопасности на инвестиционную привлекательность организации // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 4-1. С. 247-253.
8. Тураев Х.Р. Влияние информации о выплате дивидендов на инвестиционную привлекательность и потенциальных инвесторов // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 13. С. 1505-1528.

УДК 336.774.3

## ПРОБЛЕМАТИКА ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА В СОВРЕМЕННОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

О.В. Смиренко

*В статье рассматриваются основные аспекты проблем, формирующих взаимоотношения кредитора и заемщика в банковской системе. Внимание автора акцентируется на систематизации оценочных параметров заемщика-юридического лица в российской банковской практике.*

*The article examines the main aspects of the problems that form the relationship between the creditor and the borrower in the banking system. Attention of the author is accented on the systematization of the estimated parameters of the borrower-legal entity in the Russian banking practice.*

*Ключевые слова: кредитоспособность, платежеспособность, кредит, заемщик, кредитор, банковская сфера, кредитный риск.*

*Keywords: creditworthiness, solvency, credit, borrower, lender, banking, credit risk.*

Кредит и масса денег в обращении варьируют в соответствии с потребностями хозяйственного оборота в деньгах. Современная денежная система основана на доверии к кредитным средствам расчета. (Слово «кредит» в переводе на русский язык означает доверие). Если доверие нарушилось, то начинается действие резервного звена. В результате безналичное обращение имеет тенденцию вытесняться обращением наличности.

Для банковской сферы кредитные отношения имеют большое значение в связи с тем, что с их помощью формируются активы.

Ссудные операции относятся к числу важнейших видов активов и должны приносить банкам основную часть их доходов.

В российской банковской практике определение экономических «достоинств» клиента регламентировано документами ЦБ РФ и Министерства финансов РФ. В отношении клиента-физического лица более или менее все ясно: здесь преобладают залоговые формы кредитования или таким образом оценивается обеспеченность кредита в случае возникновения рискованной ситуации.

Если форс-мажорные обстоятельства начинают преобладать, в силу вступают договорные условия, которые позволяют банку снизить или свести к нулю кредитный риск, не заботясь при этом, что произойдет в дальнейшем с клиентом.

В соответствии с изменением российского законодательства физическое лицо тоже может быть признано банкротом. Для работы с такими заемщиками в банковском секторе создана определенная структура, которая реструктурирует задолженность, перекредитует клиента и т.д.

Что касается заемщика-юридического лица, то здесь дело обстоит сложнее. Если такой клиент впервые обращается в банк, то кредитор вправе потребовать от клиента обоснование целей, на которые будут использованы кредитные ресурсы. Это позволяет убедиться в целевом использовании выданного кредита и в какой-то мере прогнозировать возможный кредитный риск.[2]

В банковской практике существует также методика оценки кредитоспособности, платежеспособности клиента-юридического лица на основе данных финансовой отчетности. Методика разработана ЦБ РФ и претерпевает постоянные изменения, которые проводятся регулярно.

Последнее произошло в 2017 году. Суть методики не поменялась – все также клиенту-юридическому лицу присваивается определенный класс кредитоспособности. [1]

На наш взгляд, коэффициентный метод оценки кредитоспособности заемщика является самым оптимальным. Тем более, что именно коэффициенты – первооснова для отнесения заемщика к той или иной категории качества.

Рассмотрим данную методику на примере заемщика – ООО «XXX».

Таблица 1 – Анализ показателей платежеспособности предприятия

| Показатели                                          | Нормативные ограничения                                | 2015 | 2016 | 2017 | Отклонения |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------|------|------|------------|
| Общий показатель платежеспособности                 | $\geq 1$                                               | 0,46 | 0,53 | 0,42 | - 0,04     |
| Коэффициент абсолютной ликвидности                  | $>0,1 - 0,7$                                           | 0,1  | 0,06 | 0,05 | - 0,05     |
| Коэффициент «критической оценки»                    | Допустимое значение 0,7 – 0,8; желательное $\approx 1$ | 0,1  | 0,06 | 0,05 | - 0,05     |
| Коэффициент текущей ликвидности                     | Необходимое значение = 1; Оптимальное $\approx 1,5; 2$ | 1,4  | 1,64 | 1,29 | - 0,11     |
| Коэффициент маневренности функционирующего капитала | Уменьшение – положительный факт                        | 3,43 | 2,47 | 4,22 | + 0,79     |
| Доля оборотных средств в активах                    | $\geq 0,5$                                             | 0,3  | 0,25 | 0,31 | + 0,01     |
| Коэффициент обеспеченности собственными средствами  | не менее 0,1                                           | 0,25 | 0,38 | 0,21 | - 0,04     |

Как определено данными таблицы 1, ни один из показателей, названных выше в качестве критериев для оценки финансовой несостоятельности, не достиг нормативного значения, что свидетельствует о существующей угрозе наступления состояния неплатежеспособности хозяйствующего субъекта и признания его финансово несостоятельным. Более того, по всем показателям наблюдается отрицательная тенденция по сравнению с оптимальными значениями. На предприятии коэффициент текущей ликвидности составил в 2017 году - 1,29 т.е. менее 2,0, что подтверждает ее невысокую платежеспособность.

Анализ платежеспособности является последующим при аналитической оценке баланса, в соответствии с этим мы можем сказать, что баланс данного предприятия является неликвидным и имеет существенные отклонения от условий оптимального баланса.

Немаловажным аспектом представляется анализ финансовой устойчивости.

С теоретической точки зрения эти показатели характеризуют зависимость от внешних источников финансирования. Но важность этих показателей объясняется еще и тем, что от их величины зависит формирование самой подвижной части оборотного капитала – запасов и затрат.

Определим абсолютные показатели финансовой устойчивости.

Таблица 2 – Показатели финансовой устойчивости, руб.

| Показатели                            | 2015  | 2016  | 2017  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|
| 1                                     | 2     | 3     | 4     |
| Общая величина запасов и затрат       | 40983 | 30183 | 25458 |
| Наличие собственных оборотных средств | 11779 | 12908 | 6197  |
| Общая величина всех источников        | 11779 | 12908 | 6197  |

Продолжение таблицы 2

| 1                               | 2       | 3       | 4       |
|---------------------------------|---------|---------|---------|
| Перманентный капитал            | 11779   | 12908   | 6197    |
| $\Phi^{\text{сое}}$             | - 30046 | -18130  | -20039  |
| $\Phi^{\text{ПК}}$              | - 30046 | -18130  | -20039  |
| $\Phi^{\text{ВИ}}$              | - 30046 | -18130  | -20039  |
| Трехкомпонентный показатель (S) | {0,0,0} | {0,0,0} | {0,0,0} |

По данным финансовой отчетности можно установить тип финансовой устойчивости предприятия по обеспеченности источниками формирования запасов и затрат за 3 года. (Таблица 2).

Анализ финансовой устойчивости, проведенный по данным за последние три года показал, что у ООО «XXX» наблюдается кризисное финансовое состояние. Трактровка данного показателя  $S=(0,0,0)$  такова: предприятие привлекает для формирования оптимальной величины запасов и затрат заемный капитал и просроченную кредиторскую задолженность. Очевидно, что для обеспечения непрерывности деятельности предприятие должно быть обеспечено материализованной частью оборотного капитала в течение производственного цикла. В нашем случае даже при использовании внешних источников финансирования ООО «XXX» не может сформировать приемлемой величины источников формирования запасов и затрат

Финансовую устойчивость можно оценить и с помощью коэффициентов.

Рассмотрим соответствие коэффициентов финансовой устойчивости нормативным значениям и определим их прирост (снижение) по сравнению с базисным периодом.

Таблица 3 – Оценка относительных показателей финансовой устойчивости предприятия

| Наименование показателя                                            | Нормативное ограничение                | 2015 | 2016 | 2017 | Отклонение |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------|------|------|------------|
| Коэффициент капитализации                                          | Не выше 1,5                            | 0,29 | 0,19 | 0,32 | +0,05      |
| Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования | Нижняя гр.<br>0,1<br>Оптим. $\geq 0,5$ | 0,36 | 0,38 | 0,21 | -0,13      |
| Коэффициент автономии                                              | $\geq [0,4 - 0,6]$                     | 0,77 | 0,84 | 0,76 | -0,03      |
| Коэффициент финансирования                                         | $\geq 0,7$ оптим. $\approx 1,5$        | 3,43 | 5,28 | 3,10 | -0,03      |
| Коэффициент фин. устойчивости                                      | $\geq 0,6$                             | 0,79 | 0,84 | 0,76 | -0,03      |
| Коэффициент долга                                                  | $< 0,4$                                | 0,23 | 0,16 | 0,24 | +0,03      |
| Коэффициент маневренности собственных средств                      | 0,2 – 0,5                              | 0,10 | 0,11 | 0,09 | -0,05      |

Для оценки относительных показателей финансовой устойчивости составим таблицу (таблица 3).

По данным таблицы 3 видно, что ООО «XXX» в целом в течение трех лет финансовое состояние не ухудшилось, и организация имеет возможность для проведения независимой финансовой политики.

Динамика коэффициента капитализации положительная в течение анализируемого периода, так в 2017 году на каждый рубль собственных средств приходилось 0,32 руб. заемных, причем наблюдаемая тенденция свидетельствует о повышении зависимости данного общества от кредитных ресурсов.

Это говорит об усилении влияния операционного рычага и увеличении кредитного риска.

Из данных таблицы 3 видно, что исследуемое общество достаточно устойчиво, хотя коэффициент долга в 2017 году незначительно возрос до 0,24, однако не превышал нормативного значения равного 0,4.

За период с 2015 по 2017 гг. коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования незначительно снизился и в 2017 г. составил 0,21, что соответствует нижней границе норматива.

Коэффициента маневренности собственного капитала в течение 2015-2017 гг. снизился на 0,05 п.п. и составил 0,09 в 2017 году, что подтверждает сделанный ранее вывод – собственных текущих активов у предприятия недостаточно, что впоследствии может отрицательно сказаться на показателях эффективности деятельности предприятия.

Коэффициент автономии (финансовой независимости) изменился незначительно в сторону уменьшения и составил в 2015 году 0,79, а в 2017 году – 0,76, что свидетельствует о благоприятной финансовой ситуации на предприятии, так как его значение по трем годам выше нормативного. Рост его говорит об усилении финансовой устойчивости, что не наблюдается по исследуемому объекту.

За исследуемый период коэффициент финансовой устойчивости также незначительно снизился, но соответствует установленному нормативу  $\geq 0,6$ . В результате наблюдается ослабление финансовой независимости от внешних источников финансирования, а, следовательно, прирост финансовой устойчивости ООО «XXX».

Проведенный коэффициентный анализ ООО «XXX» показал, что все рассмотренные относительные показатели платежеспособности и финансовой устойчивости имеют незначительные отклонения от нормативных значений.

Анализ коэффициентов позволяет дать более комплексную, интегрированную оценку кредитоспособности заемщика. Для получения подтверждения сделанных из оценки коэффициентов предприятия выводов можно воспользоваться данными операционного анализа. [3]

К ним относятся параметры безубыточности, маржинального анализа. Их роль достаточно велика при определении прогноза деятельности предприятия при неизменных внутренних факторах. Определяя выручку в критической точке, можно установить критический объем продаж и сориентировать критерии маркетинговой политики так, чтобы не выходить за пределы прибыли или такой выход буде кратковременным и предсказуемым.

Все это можно затребовать в качестве дополнительной информации от потенциального заемщика.

В соответствии с расчетами заемщика и при наличии финансовой отчетности можно рассчитать запас финансовой прочности предприятия. Данный показатель имеет большое значение в стратегии предприятия, а значит и кредитора. Запас финансовой прочности может быть рассчитан как в стоимостном, так и в процентном выражениях.

Экономическая значимость показателя определяется тем, что он характеризует тот финансовый лаг, который есть у предприятия при наступлении дисбаланса его стратегии и тактики в денежно-кредитных отношениях. [2]

Если у предприятия несколько видов деятельности, например, производственная и торговая, то параметры операционного анализа могут быть рассчитаны по каждой из них. В этом случае заемные средства целесообразно использовать по тем направлениям деятельности, у которых запас финансовой прочности меньше. Это в том случае, если предприятие не планирует отказываться от того или иного вида деятельности.

С позиции банка-кредитора можно также исследовать бизнес-план и рассмотреть параметры деятельности потенциального заемщика на предмет ее эффективности. Для этого потребуется значительный ресурс кадров и времени даже при условии компьютерной обработки данных.

При составлении инвестиционного проекта можно затребовать подтверждающие расчеты документы, но их анализ также увеличивает трудоемкость рассмотрения кредитной заявки.

Даже при условии наличия у клиента-юридического лица положительной кредитной истории банк должен получить максимальную страховку от кредитного риска по данному заемщику или предвидеть его.

Это возможно только при комплексной оценке финансового состояния, определении параметров операционного анализа и экономическом обосновании инвестиционного проекта.

Предположим, что при заданных параметрах ООО «XXX» внедряет инвестиционный проект по реконструкции санатория в г. Сочи. Строительно-монтажные работы не входят в сферу деятельности данного предприятия, следовательно, оно будет пользоваться услугами подрядных и субподрядных организаций.

Банк-кредитор при поступлении заявки по реализации условий инвестиционного проекта заранее планирует схему-график погашения кредита.

Сумма кредита 800 млн. руб. срок погашения 10 лет. Ясно, что в случае наступления ситуации, когда платежи по кредиту производиться не будут или их график будет нарушен, банк понесет убытки и кредитный риск для кредитора будет колоссальный.

Поэтому в случае суммы кредита, превышающей назначенную банком сумму, например, 500 млн. руб., заемщику необходимо представить экономическое обоснование инвестиционного проекта с расчетом показателей операционного анализа.

Если расчетные значения показателей безубыточности покажут значительный запас финансовой прочности при прочих равных условиях, то в этом случае кредитный риск будет незначительным.

Это поможет банку реально оценить возможность своевременного погашения аннуитетных платежей и возврат кредита в целом.

### Литература

1. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 28.06.2017 N 590-П) (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 N 47384) /Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Ефимова Л.Г. Отдельные проблемы теории безналичных расчетов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2016, N 2
3. Банковские продукты: виды, технология создания, способы внедрения / Чхутиашвили Л.В. [Znanium.com, 2016, вып. №1-12,] /<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=610284>

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Л.К. Чеккуева

*В настоящей статье выявлены актуальные проблемы возмещения налога на добавленную стоимость (НДС) к которым относятся: ошибки допущенные при оформлении документов бухгалтерской и налоговой отчетности, применение вычетов по отношению к необлагаемым операциям НДС, отсутствие у налогоплательщиков обязательных документов для вычета по налогу. Автором рассмотрены современные способы возмещения налога на добавленную стоимость. Изучены случаи при которых по мнению фискальных органов государственной власти необходимо восстановление сумм НДС к которым можно отнести: утрата имущества в следствии пожара или стихийных бедствий, списание имущества из-за потери товарного вида, списание бракованного сырья и материалов, использование материалов в которой обнаружен брак (порча), списание основных средств до окончания срока амортизации: в связи с износом или ликвидацией. Автором также подробно освещается процесс восстановления сумм НДС. Также автором проведен анализ поступлений по косвенным налогам в бюджетную систему Российской Федерации, в котором лидирующие позиции занимают поступления по налогу на добавленную стоимость.*

*This article reveals the actual problems of compensation of value added tax (NDS) which include: mistakes made in the preparation of documents of accounting and tax reporting, the use of deductions in relation to non-taxable transactions, NDS, lack of taxpayers required documents for deduction of tax. The author considers modern methods of reimbursement of value added tax. The cases in which, according to the fiscal authorities, it is necessary to restore the amount of VAT which can be attributed: the loss of property as a result of fire or natural disasters, the write-off of property due to loss of presentation, the write-off of defective raw materials, the use of materials in which the marriage (damage), the write-off of fixed assets before the end of depreciation: due to wear or liquidation. The author also describes in detail the process of recovery of NDS amounts. The author also revealed the analysis of indirect tax revenues to the budget system of the Russian Federation, in which the leading position is occupied by the income from value added tax.*

*Ключевые слова: налог на добавленную стоимость, проблемы возмещения НДС, процесс восстановления сумм НДС.*

*Key words: value added tax, NDS refund problems, NDS recovery process.*

Налог на добавленную стоимость является одним из сложных для понимания и исчисления, а также контроля со стороны налоговых органов Российской Федерации.

Ведущая роль в косвенном налогообложении отводится НДС, так как его удельный вес в доходной части бюджетной системы составляет значительную долю. Свидетельством этого являются данные представленные в таблице 1.

По данным таблицы 1 видно, что значительную часть доходов бюджета РФ занимает НДС. В 2015 году поступления по НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ составили 2448,3 млрд. руб. или на 12,2 % больше чем в 2014 году. Поступления по НДС на товары ввозимые на территорию РФ за 2015 год составили 1014,4 млрд. руб. или на 18,8 % больше чем в 2014 году. Поступления по сводной группе акцизов в консолидированный бюджет РФ за 2015 год составили 1014,4 млрд. руб. или 1,5 % больше чем в 2014 году. Поступления за 2017 год по акцизам составили 252,8 млрд. руб. или на 48,3 % больше чем в 2016 году.

Таблица 1 – Динамика поступлений косвенных налогов в бюджетную систему РФ за 2014-2017 гг., млрд. руб. [10]

| Наименование показателя                                     | 2014г. | 2015г.  | 2016г.  | 2017г. | Темпы роста, % |           |
|-------------------------------------------------------------|--------|---------|---------|--------|----------------|-----------|
|                                                             |        |         |         |        | 2015/2014      | 2017/2016 |
| НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ | 2181,4 | 2 448,3 | 2 657,4 | 330,3  | 112,2          | 12,4      |
| НДС на товары ввозимые на территорию РФ                     | 119,3  | 141,7   | 150,8   | 13,2   | 118,8          | 8,7       |
| Акцизы                                                      | 999,0  | 1 014,4 | 1 293,9 | 252,8  | 101,5          | 19,5      |

НДС является одним из важнейших косвенных налогов в Российской налоговой системе, имеющий огромный фискальный потенциал, а также используемых для регулирования социально – экономических процессов.

Отличительной чертой НДС как косвенного налога является возможность налогового вычета сумм НДС, предъявленных поставщиком товаров (работ, услуг). При этом важно соблюдение всех условий, в частности оформления счетов – фактур, ведения раздельного учета облагаемых и необлагаемых операций.

В соответствии с НК РФ предусмотрены два способа возмещения НДС: упрощенный и заявительный. При упрощенном способе возмещения необходимо получить банковскую гарантию. Прежде чем обратиться в банк за помощью налогоплательщику необходимо узнать:

- 1) включен ли данный банк в список банков, которым Министерство РФ доверил выдачу гарантии;
- 2) сможет ли в дальнейшем банк вести дело на данном этапе, на котором заявитель собрался передать ведение дела.

Право на возмещение НДС имеют следующие лица:

- 1) налогоплательщики, сумма уплаченных налогов которых – от 10 млрд. руб.;
- 2) использовать заявительный режим возмещения НДС имеют право лица, у которых со дня регистрации предприятия до дня передачи налоговой декларации не прошло более трех лет;
- 3) налогоплательщики предоставившие налоговую декларацию и гарантию банка. В налоговой декларации должно быть указано, что данное предприятие имеет право на возмещение НДС.

Правительством РФ были опубликованы поправки, которые, были внесены в Налоговый кодекс Российской Федерации. Данные поправки предусматривают снижение требований и расширение практики применения упрощенного порядка возмещения НДС. По мнению чиновников, данная мера позволит компенсировать предприятиям ставки НДС с 18 % до 20 % в 2019 году.

Рассмотрим основные проблемы возмещения НДС:

- 1) первичные учетные документы оформлены не надлежащим образом;
- 2) хозяйственные операции не являются реально совершенными;
- 3) поставщики или субпоставщики нарушают законодательство о налогах и сборах;
- 4) отсутствие у налогоплательщика документов, которые обязательны для обоснования вычета;
- 5) налоговые органы затягивают возврат НДС.

Далее на наш взгляд целесообразно рассмотреть процесс восстановления сумм НДС представленную нами на рисунке 1.



Рисунок 1 – Процесс восстановления НДС

С целью восстановления сумм НДС предприятиям необходимо: проводить инвентаризацию имущества, определить стоимость имущества находящегося на балансе предприятия по которым необходимо сделать восстановление НДС:

- предоставить в налоговые органы необходимую информацию (бухгалтерскую справку, бухгалтерскую проводку);
- подать налоговую декларацию за квартал с данными о восстановлении сумм налога, уплатить в бюджет НДС.

Рассмотрим также процедуру возмещения НДС которая в свою очередь предусматривает следующие этапы:

- подача налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость;
- камеральная налоговая проверка;
- получение налогоплательщиком копии акта о проведении налоговой проверки;
- получение НДС на расчётный счёт, либо зачёт в счёт будущих платежей или других налогов.

С 1 января 2019 года ожидается увеличение основной ставки НДС с 18 % до 20 %. Такая мера позволит повысить доходы бюджета более чем на 6 млрд. руб. в год начиная со следующего года. Но, чтобы нагрузка не была столь ощутима для общества было принято решение сохранить все льготы по НДС на социально значимые товары и услуги.

### Литература

1. Библиотека экономической и деловой литературы – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.aup.ru/lidrari/> (дата обращения: 21.06.2018).
2. Библиотека Воеводина – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.endv.narod.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
3. Информационное агентство REGNUM – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
4. Интерфакс – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
5. Клерк.ру – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/buh/news/> (дата обращения: 21.06.2018).
6. Миркин. ру – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.mirkin.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
7. ПОЛИТ.РУ – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
8. Российский налоговый курьер – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.rnk.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
9. Учёт. Налоги. Право – [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.gazeta-unp.ru/> (дата обращения: 21.06.2018).
10. Федеральная налоговая служба России [Официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

| Ф.И.О.                                | ОРГАНИЗАЦИЯ                                                                                                         | УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ, ДОЛЖНОСТЬ                                                  |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| БАЙДОВА<br>Наталья<br>Владимировна    | Академии ФСИН России, г. Рязань                                                                                     | Кандидат технических наук, старший преподаватель                                          |
| БУРАНОВА<br>Елена<br>Анатольевна      | Академии ФСИН России, г. Рязань                                                                                     | Кандидат экономических наук, доцент, заместитель начальника кафедры                       |
| ГЛАДИЛИН<br>Владимир<br>Александрович | Ставропольский филиал Московского педагогического государственного университета, г. Ставрополь                      | Кандидат экономических наук                                                               |
| ГЛАЗ<br>Олег<br>Викторович            | Ставропольский институт кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации, экономики и права, г. Ставрополь | Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики                                     |
| ГРИШИНА<br>Ольга<br>Юрьевна           | Академии ФСИН России, г. Рязань                                                                                     | Преподаватель кафедры экономики и менеджмента                                             |
| ЖЕРУКОВА<br>Аксана<br>Борисовна       | Кабардино-Балкарский государственный университет, г. Нальчик                                                        | Доктор экономических наук                                                                 |
| КАБАРДОКОВА<br>Любовь<br>Анатольевна  | Филиал ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе, г. Ставрополь                     | Старший преподаватель кафедры регионального управления                                    |
| КОСТИНА<br>Ольга<br>Николаевна        |                                                                                                                     | Кандидат экономических наук                                                               |
| МЕДВЕДЕВА<br>Вера<br>Николаевна       | Филиал ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе, г. Ставрополь                     | Кандидат экономических наук, доцент кафедры регионального управления                      |
| МИРГОРОДСКАЯ<br>Ольга<br>Алексеевна   | Ставропольский институт кооперации (филиал) БУКЭП, г. Ставрополь                                                    | Кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики                        |
| МИРОХИНА<br>Алла<br>Александровна     | Филиал ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе, г. Ставрополь                     | Кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики                        |
| НАРОЖНАЯ<br>Галина<br>Алексеевна      | Филиал ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе, г. Ставрополь                     | Кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой регионального управления         |
| РОДИОНОВ<br>Алексей<br>Владимирович   | Академии ФСИН России, г. Рязань                                                                                     | Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента                      |
| СИМИРЕНКО<br>Ольга<br>Владимировна    | Филиал ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе, г. Ставрополь                     | Кандидат экономических наук, доцент, старший преподаватель кафедры региональной экономики |
| УГРАЙЦКАЯ<br>Юлия<br>Александровна    | Академии ФСИН России, г. Рязань                                                                                     | Курсант                                                                                   |
| ЧЕККУЕВА<br>Лаура<br>Кемаловна        | Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия, г. Черкесск                                 | Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономическая теория»                |

## УСЛОВИЯ И ТРЕБОВАНИЯ К ОПУБЛИКОВАНИЮ В ЖУРНАЛЕ «ВЕСТНИК СЕВКАВГТИ»

Научно-исследовательский журнал «Вестника СевКавГТИ» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в РФ, рекомендуемых ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Приглашаем к сотрудничеству преподавателей вузов, научных работников, аспирантов и соискателей. Обращаем ваше внимание на то, что в сборник научных трудов к публикации принимаются статьи, соответствующие заявленным рубрикам и обладающие научной новизной. Решение о включении статей и других материалов в журнал принимает редакционная коллегия, которая не гарантирует публикацию всех предоставленных материалов.

Рукописи и дискеты (диски) как опубликованных, так и неопубликованных материалов не возвращаются.

Авторы несут полную ответственность за плагиат, подбор и достоверность приведенных фактов, технических, социологических, психологических и иных данных, имен собственных, цитат и прочих сведений, а также за использование данных, не предназначенных для открытой печати.

Статьи, опубликованные или принятые в другие издания, не принимаются.

Максимальный объем статьи (статей) для одного автора или коллектива соавторов составляет 15 страниц, минимальный – 6 страниц.

### Научные направления журнала:

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности в т.ч.: (экономические);

08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит (экономические).

Текст статьи, представленный автором, будет принят редакцией к рассмотрению только в случае соблюдения автором следующих условий оформления:

- **формат бумаги** – А4 (21 см х 29.7 см);
- **ориентация** книжная;
- **поля**: левое – 2,5 см, верхнее, нижнее, правое – 2 см;
- **текстовый редактор** Microsoft Word;
- **шрифт** Times New Roman;
- **размер шрифта** 14;
- **межстрочный интервал** полуторный;
- **абзацный отступ** 1,25.

Название файла содержит номер тематического направления и фамилии всех авторов: например, 08.00.00.Иванов.

В левом верхнем углу первой страницы печатается **УДК** (*шрифт* – жирный), ниже через строку **название статьи** строчными буквами без переносов (*шрифт* – жирный, *выравнивание* – по центру), затем через строку **инициалы и фамилии авторов, город и место работы** (*выравнивание* – по центру), через строку – **аннотация** на русском и английском языках, ниже через строку – **ключевые слова** на русском и английском языках.

**Авторская аннотация** призвана выполнять функцию независимого от статьи источника информации. От нее требуется точное изложение содержания статьи, включающее основные фактические сведения и выводы без дополнительной интерпретации или критических замечаний автора статьи. Текст аннотации не должен содержать информацию, которой нет в статье. Начать следует с фразы, в которой сформулирована главная тема статьи. Включение в аннотацию схем, таблиц, графиков и рисунков не допускается. **Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации.** Следует избегать лишних вводных фраз (например, “автор статьи рассматривает...”). В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научного стиля, избегать сложных грамматических конструкций. **Одним из проверенных вариантов аннотации является краткое повторение в ней структуры статьи, включающей введение, цели и задачи, методы, результаты (их область применения), заключение (выводы).**

Методы в аннотации только называются. Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактиче-

ские данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдаётся предпочтение новым результатам и выводам, которые, по мнению автора статьи, имеют практическое значение. Следует указать пределы точности и надёжности данных, а также степень их обоснования. Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, описанными в статье.

Необходимо иметь в виду, что аннотации на английском языке в русскоязычном издании являются для иностранных ученых и специалистов основным и, как правило, единственным источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

**Ключевые слова** (от 3 до 5 слов) даются на русском и английском языках, должны отражать проблематику публикации. *Шрифт* – курсив, *форматирование* выравниванием по ширине страницы.

Текст статьи выравнивается по ширине. При наборе текста не следует делать жесткий перенос слов со знаком переноса. Встречающиеся в тексте условные обозначения и сокращения должны быть расшифрованы при первом появлении их в тексте. **Разделы и подразделы статьи** нумеруются арабскими цифрами, выделяются полужирным шрифтом и на отдельную страницу не выносятся.

Необходимо различать в тексте **дефис (-)**, например: «черно-белый», «бизнес-план» и **тире(–)** (Ctrl+пробел+ «–»).

Если вы используете кавычки, они должны иметь вид так называемых «елочек» («»). Если в тексте встречаются внутренние и внешние кавычки, то они должны различаться, например: ООО «Издательство “Айрис-пресс”».

**Таблицы** в тексте должны быть выполнены в редакторе Microsoft Word (не отсканированы и не в виде рисунка). Таблицы должны располагаться в пределах рабочего поля. Таблицу при переносе на следующую страницу не разрывать (не копировать шапку, не делать отступы клавишей Enter). Таблицы нумеруются сверху. **Форматирование номера таблицы и ее названия:** *шрифт* обычный, *выравнивание* – слева. **Форматирование таблицы:** *шрифт* обычный, *размер шрифта* 12 пт, *выравнивание* – по центру, *межстрочный интервал* – одинарный.

#### Пример:

Таблица 1 – Название таблицы

|      |  |  |  |
|------|--|--|--|
| №п/п |  |  |  |
|      |  |  |  |

**Рисунки** размещаются в рамках рабочего поля. Допускается использование рисунков в форматах JPEG и GIF. Они должны допускать перемещение в тексте и возможность изменения размеров и быть представлены единым элементом. Используемое в тексте сканированное изображение должно иметь разрешение не менее 300 точек на дюйм. *Положение рисунка* – в тексте. Рисунки нумеруются снизу, **подпись под рисунком** выравнивается по центру.

#### Пример:

Рисунок 1 – Название рисунка

Количество таблиц в документе **не более 3-х**, количество рисунков – **не более 5**.

**Формулы** должны быть набраны с использованием формульного редактора Microsoft Equation 3.0 или Math Type, выравниваются по центру, их номера – в круглых скобках по правому краю.

Нумерация страниц и колонтитулы не используются.

**Ссылки на литературу** в тексте заключаются в квадратные скобки с указанием номера источника, например: текст статьи ... [1], текст статьи ... [2] и т.п.

**Список литературы** приводится в конце статьи и должен быть озаглавлен «**Литература**» (*шрифт* полужирный, *форматирование* – по центру). Используемые источники должны быть оформлены в соответствии с ГОСТ 7.1-2003 (форматирование выравниванием по ширине страницы).

Список литературы не должен содержать более 10 источников.

На отдельном листе прилагаются сведения об авторах

|                                                                                                           |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>ФИО всех авторов (полностью)</b>                                                                       |  |
| <b>Ученое звание, ученая степень, почетное звание, членство в общероссийских организациях (полностью)</b> |  |
| <b>Должность, место работы(полностью)</b>                                                                 |  |
| <b>Количество журналов</b>                                                                                |  |
| <b>Научное направление</b>                                                                                |  |
| <b>Требуется ли пересылка<br/>(адрес для пересылки, с указанием контактного лица)</b>                     |  |
| <b>Контактные телефоны</b>                                                                                |  |
| <b>E-mail:</b>                                                                                            |  |

Статьи принимаются по адресу: 355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 8, каб.209 (Шельпякова Ольга Александровна) или по электронной почте [vestnik.ncgti@gmail.com](mailto:vestnik.ncgti@gmail.com).

**Тел./факс: (8652) 56-39-83**

## CONDITIONS AND REQUIREMENTS FOR PUBLICATION IN THE JOURNAL «Scientific bulletin SevKavGTI»

Research journal «Scientific bulletin SevKavGTI» included in the List of leading reviewed scientific journals and publications issued in the Russian Federation, recommended by the higher attestation Commission for publication of basic scientific results of dissertations on competition of Ph.D. thesis.

We invite to cooperation of University professors, researchers, graduate students and applicants. Please note that in the collection of scientific papers accepted for publication papers that are relevant to the stated category and having a scientific novelty. The decision to include articles and other materials are taken by the editorial Board, which do not guarantee publication of all submitted materials.

Manuscripts and diskettes (disks) both published and unpublished materials are not returned.

The authors are solely responsible for the selection and accuracy of the facts, technical, sociological, psychological and other data, proper names, quotations and other information as well as the use of data not intended for the press.

Articles published or accepted in other publications will not be accepted.

The maximum amount of the article (articles) for a single author or group of authors is 15 pages, minimum 6 pages.

### Scientific direction of the journal:

08.00.00 Economic science.

The text of the article submitted by the author will be accepted by the editors for review only in case of compliance with the author of the following conditions:

- paper size – A4 (21 cm x 29.7 cm);
- portrait orientation;
- margins: left – 2.5 cm, top, bottom, right – 2 cm;
- text editor Microsoft Word;
- font: Times New Roman;
- font size 14;
- line spacing-1,5;
- indentation 1.25.

File name contains the number of the thematic areas and the names of all authors: for example, *Ivanov*.

In the top left corner of the first page is printed **UDC (BBK)** (font – bold), below a line **the title of the article** in lower case letters without hyphens (font – bold, alignment – center), then through line **initials and surnames of authors, city and place of work** (centered), in a line – **annotation** in Russian and English, below a line – **key words** in Russian and English languages.

**Abstract** of no more than 3 lines should briefly state the subject of the main article and its findings, **key words** (3 to 6 words) should reflect issues of the publication. Font – italic, the formatting alignment.

The text of the article is justified. When typing you should not do hard word wrap with the sign of the transfer. Used in the text, the symbols and abbreviations should be defined at their first appearance in the text. **Sections and subsections** are numbered with Arabic numerals, highlighted in bold and on a separate page not brought up.

It is necessary to distinguish in the text, the **hyphen** (-), for example: «business-plan» and the **hyphen** (–) (Ctrl+space+ «–»).

If you use quotes, they should be in the form « ». If in the text there are internal and external quotation marks, they must be different, for example: «LLC "Ayriss-press"».

**Tables** in the text should be made in Microsoft Word (not scanned and not in the form of the figure). Tables should be placed within the working field. Table when migrating to the next page don't break (don't copy the header, not to indent, pressing Enter). Tables are numbered from the top. **The formatting of the number in the table and name:** normal, left alignment. **The table formatting:** normal, font size 12 PT, centered, line spacing – single.

### Example:

Table 1 – The name of the table

|       |  |  |  |
|-------|--|--|--|
| № п/п |  |  |  |
|       |  |  |  |

The **figures** should be placed within the working field. Permitted use of the images in JPEG and GIF. They must allow movement in the text and the ability to change the size and to be represented by a single element. Used in the text of the scanned image must have a resolution of at least 300 dots per inch. *The position of the figure* in the text. The figures are numbered from the bottom, **the caption** is centered.

**Example:**

Figure 1 – the name of the picture

The number of tables in a document **not more than 3**, the number of pictures – **not more than 5**. **Formulas** should be typed using a formula editor Microsoft Equation 3.0 or Math Type, centered, with their numbers in parentheses on the right edge.

**Page numbering, headers and footers** are not used.

**References** in the text are enclosed in square brackets indicating the number of the source, e.g.: the text of the article ... [1], the text of the article ... [2], etc.

**The references** are listed at the end of the article should be entitled «**References**» (*bold font, formatting – centered*). Sources must be in accordance with GOST 7.1-2003 (formatted justified page).

The list of references should not contain more than 10 sources.

On a separate sheet attached information about the authors

|                                                                                                         |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Full name of all authors (in full)</b>                                                               |  |
| <b>Academic status, academic degree, honorary title, membership in national organizations (in full)</b> |  |
| <b>Position, place of work (in full)</b>                                                                |  |
| <b>Number of periodicals</b>                                                                            |  |
| <b>Scientific direction</b>                                                                             |  |
| <b>If it necessary sending ( forwarding address, with indication of contact person)</b>                 |  |
| <b>Contact phone numbers</b>                                                                            |  |
| <b>E-mail:</b>                                                                                          |  |

Articles are accepted to the address:

355035, Stavropol, Avenue Kulakova, 8,

KAB.209 (Shelpyakova Olga) or e-mail [vestnik.ncgti@gmail.com](mailto:vestnik.ncgti@gmail.com).

Tel./fax: (8652) 56-39-83

*Научное издание*

# **ВЕСТНИК СевКавГТИ**

**Выпуск 2 (33)**

Печатается с авторских электронных версий

Компьютерная верстка: М.Н. Сафаров

Подписано в печать 25.06.2018. Формат 60×84 1/8. Усл. печ. л. 6,51. Усл. изд. л. 5,8.  
Тираж 1200 экз. Заказ № 739.

ЧОУ ВО «Ставропольский университет», 355035, Ставрополь, пр. Кулакова, 8.